

# Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años en un distrito de Lima

Fátima Li Sánchez Sánchez  
Daniel Ángel Ramos Fuentes  
Tomás Serquén Montehermozo  
Sussetty del Pilar Altamirano Carrasco  
Jesús Yolanda Mori Holguín

# **Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años en un distrito de Lima**

---

Fátima Li Sánchez Sánchez  
Daniel Ángel Ramos Fuentes  
Tomás Serquén Montehermoso  
Sussetty del Pilar Altamirano Carrasco  
Jesús Yolanda Mori Holguín

Este libro ha sido debidamente examinado y valorado en la modalidad doble par ciego con fin de garantizar la calidad científica del mismo.

© Publicaciones Editorial Grupo Compás  
Guayaquil - Ecuador  
compasacademico@icloud.com  
<https://repositorio.grupocompas.com>

Diseño de la portada es de: Ariadna Tirado Pereira



Tirado, A., Barros, V., Pozo, V., (2024) Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años en un distrito de Lima. Editorial Grupo Compás

© Fátima Li Sánchez Sánchez  
Daniel Ángel Ramos Fuentes  
Tomás Serquén Montehermozo  
Sussetty del Pilar Altamirano Carrasco  
Jesús Yolanda Mori Holguín

**ISBN: 978-9942-33-774-0**

El copyright estimula la creatividad, defiende la diversidad en el ámbito de las ideas y el conocimiento, promueve la libre expresión y favorece una cultura viva. Quedan rigurosamente prohibidas, bajo las sanciones en las leyes, la producción o almacenamiento total o parcial de la presente publicación, incluyendo el diseño de la portada, así como la transmisión de la misma por cualquiera de sus medios, tanto si es electrónico, como químico, mecánico, óptico, de grabación o bien de fotocopia, sin la autorización de los titulares del copyright.

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad es algo preocupante lo que pasa en los colegios, se observa constantemente violencia escolar por parte de los alumnos y profesores. Así mismo, se ha visto que también el docente comete violencia hacia el estudiante generando una acción de daño tanto psicológico y físico poniendo en riesgos sus actividades educativas. Por ello, se presentó a nivel global las distintas estadísticas de violencia escolar en distintos lugares.

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2019). al realizar una investigación en 144 países, mostro un porcentaje de 32% de acosos escolar en todas las regiones, en Europa y América. Refiriendo que el bullying físico, psicológico y sexual es el más común entre los estudiantes, también hace mención que el acoso cibernético se da en uno de cada diez estudiantes. También, se evidencia que el 36% de estudiantes comete agresiones físicas en los últimos

años. Así mismo, encontraron que los docentes comenten un alto nivel de violencia hacia el estudiante, generando distintos tipos de castigos hacia el menor; todo ello genera la atención y la preocupación en muchos países (p.7).

Por consiguiente, en el Fondo de las Naciones Unidas para la infancia (UNICEF,2019). En su indagación que realizó en México, se halló que la mayor parte de estudiantes sufre violencia escolar, siendo más vulnerables el sexofemenino de 12 a 14 años, evidenciando que el 49% de los jóvenes comenten violencia física, así mismo un 69% realizan comentarios negativos y ofensivos, el 70% genera daño a las pertenencias y robo con violencia, entre las edades de 13 a 14 años, tanto en colegios públicos y privados, pero más alarmante en los colegios del estado llegando a una alta tasa de preocupación en los estudiantes (p.43).

A nivel latinoamericano, es alarmante los porcentajes que se evidencia de violencia. En el Perú, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2019), ha señalado que 75 de cada 100 jóvenes son víctimas de violencia escolar, el 60% son agredidos de manera física y psicológicamente dentro de las

aulas. Arrojando un total de 4412 casos reportados, registrando 1437 de violencia física, en segundo lugar, 113 violencia verbal y 932 violencia psicológica. Así mismo, violencia cibernética con un total de 912 de casos manifestados, le siguen el hurto y uso de armas, estableciendo que el 51% se da en los hombres y el 49% en mujeres, también refiere que se manifiesta con mayor incidencia en el nivel secundaria con un 55% y en las instituciones públicas con 84%, situaciones que alarman a los docentes, (p.1).

Asimismo, (Siseve, 2020) reportó 3931 casos de violencia escolar a nivel nacional. Además, de ello se evaluó las incidencias por parte del docente hacia el estudiantado dando un porcentaje de 53% y entre los estudiantes con el porcentaje de 47%, creando una gran preocupación a nivel educativo. Así mismo, también se reportó que el alumno, comete la violencia hacia el docente poniéndolo en vergüenza, mediante grabaciones, ocultar sus pertenencias o dañarlas.

En Lima Metropolitana se conoció que 195 estudiantes

fueron víctimas de acoso escolar, el 45% sufre de lesiones dentro de las aulas, el 22% ponen apodos a los compañeros y el 67% presenta daño psicológico. Así mismo, el agresor es un joven que presenta problemas, esto desencadena las agresiones a los demás compañeros. Ante este daño, las víctimas evidencian tristeza, presentando conductas de rabia y odio hacia los demás, por ello el porcentaje de los que se quedan callados son de 36% por miedo a ser intimidados, 64% son los que no hacen nada, pero igual son molestados y agredidos en el aula y el 47% ha intervenido alguna vez en amenazas hacia sus amigos del colegio (MINEDU,2019).

Por lo cual, es alarmante las estadísticas que se observan en el Perú, debido a la violencia escolar que se da entre estudiantes y docentes, poniendo en claro la problemática que se está viviendo a nivel nacional, por ello necesitamos un instrumento que pueda medir la problemática para prevenir el aumento de casos de violencia. Por consiguiente, es importante también conocer los diversos cuestionarios de violencia escolar para adolescentes, que

existen a nivel mundial, mencionando los siguientes: CEVEO – Diaz Aguado et al. (2004), AVE -Piñuel. Zabala y Cantero (2006), CUVE-R -García, Núñez y Dobarro (2011) y el CUVE3- ESO (2012).

Sin embargo, para esta investigación se toma en cuenta el cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO, ya que es el más actual, cuenta con diversas dimensiones amplias para medir la violencia en el entorno educativo y cuenta con un numero de ítems adecuados, para la facilitación de contestarlas. Ya que, los demás cuestionarios no están actualizados, cuentan con mayor número de ítems.

En lo presente, de acuerdo en el estudio psicométrico del CUVE-3 de España. Se encarga de poder medir la valides y confiabilidad, para identificar el tipo de violencia escolar que estaría presente y la frecuencia en que seda, para asi intervenir a su posterioridad de dicha preocupación. A continuación, se procede a enunciar la representación del problema de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años en Lima Norte, 2020?



Mientras en la justificación la tesis, a nivel metodológico será de ayuda para las Instituciones educativas para ver dicha problemática a nivel psicométrico permitiendo ver su validez y enfocado para nuevas investigaciones. Además, a nivel práctico: permitirá comprender los modelos de violencia que se da en el entorno pedagógico y a la vez contar con un cuestionario válido y confiable que facilite la medición del problema conductual que presentan los alumnos. Finalmente, a nivel Teórico, brindará información concreta sobre la violencia escolar reforzando los conocimientos que se conocen y las características que presentan los alumnos dentro del ámbito educativo (Fernandez,2020).

Respecto al objetivo general se planteó: determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en adolescente de 12 a 14 años en Lima Norte, 2020. Por ello, se propuso como objetivo específico:

- 1) Analizar estadísticamente los ítems del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.
- 2) Evaluar evidencia de validez basadas en el contenido del cuestionario escolar

CUVE3-ESO.3) Evaluar evidencia de confiabilidad del cuestionario escolar CUVE3- ESO. 4)Determinar la evidencia de validez basadas en la estructura interna por Análisis Factorial Confirmatorio del cuestionario escolar CUVE3-ESO. 5)Determinar la evidencia de validez basadas en la estructura interna por Análisis Factorial Exploratorio del cuestionario escolar CUVE3-ESO. A continuación, se detalla algunos estudios preliminares en el ámbito internacional, indicando que: Álvarez, Núñez y Dobarro (2013). Plantearon analizar y autenticar el (CUVE 3) en alumnos de primaria y del nivel secundaria, en una población de 3638 estudiantes, con edades de 9 a 17 años, de 18 colegios de Asturias (España), que fueron seleccionados al azar. Por otro lado, se basó en la estructura interna del análisis factorial, por ello se logró el índice muestral de Kaiser-Mayer-Olkin mostrando una estimación de .80, así mismo en la prueba de esfericidad de Bartlett presenta  $p < .01$ , dado con el método máximo de verosimilitud con una rotación oblicua, mostrando cargas factoriales  $> .30$ , mostrando también una varianza

explicada de 57%. Durante el AFC, logra un GFI de .90, y un error en RMSEA de .050, mientras en el ajuste CFI evidencia un valor de .90. La confiabilidad se dio por la consistencia interna del alfa de Cronbach, con un índice de .914, presentando en las dimensiones valores de .61 a .80. Se elaboraron percentiles por género. Por otro lado, Domínguez, López & Nieto (2018). Propuso un análisis de diseño transversal con el propósito de ver las diferencias de género con respecto al acto de violencia escolar más realizada, por ello utilizaron el cuestionario CUVE-R-ESO. Su población estuvo compuesta de 4467 alumnos de España-Comunidad Autónoma de Galicia de las edades de 12 hasta los 16 años, su fiabilidad fue de .922 y sus dimensiones presentaron el rango de fiabilidad de .642 a .843. Después se realizó el análisis descriptivo teniendo una puntuación adecuada, también se realizó el AFC con ajustes de  $p < .001$ , RMSEA= .050; SRMR=.042; GFI=.926; NNFI=.905; CFI=.912 y en el KMO=.948, presentando una buena adecuación.

A continuación, Resert (2018) Realizó un análisis

psicométrico del cuestionario de agresores y victimas de Olweus. La muestra estuvo compuesta por 824 alumnos de Argentina de 12 a 18 años. Su validez fue de .87 y .79 en las subescalas, también se realizó el análisis exploratorio, solicitando la valoración de los ítems mayor a 1, asimismo se realizó el KMO= .91, Bartlett = 3754.22, mostrando realizar una varianza, por ello presento en el análisis confirmatorio con valores en  $\chi^2= 902$ ;  $gl=125$ ; CFI=.95; TLI=.92 Y RMSEA=.05 Los estudios preliminares en el ámbito nacional fueron elaborados por: Sanchez, Alvarado & Quiroz (2018). Tuvieron como objetivo ver la validez y la fiabilidad del CUVE3-ESO.la muestra fue de 683 alumnos de 12 a 18 años, en la ciudad de Trujillo. Así mismo, también se realizó la consistencia interna general del cuestionario presentando el valor de .939, también se hizo con los 8 factores presentando los valores que oscilaron entre .76 y .92, mostrando una adecuada fiabilidad. Después se realizó el AFC, mostrando el índice de ajuste en el  $\chi^2/gl=1.555$ , GFI=.97, GI=.874 Y RMR=.045, considerando un ajuste adecuado.

Por consiguiente, Troncoso, Peña & Riquelme (2017). Elaboraron y validaron el cuestionario de violencia (CENVI), tomando como referencia el CUVE. La muestra fue de 1410 alumnos con edades de 10 a 14 años, en la ciudad de Temuco - Chile. La prueba se planteó con 2 factores dividiéndolos en 5 y 3 dimensiones, compuesta por 98 ítems, pero al realizar la Vaiken, se redujo a 79 ítems. En el análisis de confiabilidad se muestra un puntaje que oscila entre .810 a .930, Al realizar el AFE mostraron que el KMO tiene un puntaje de .963 y en Barlett  $P < .001$ . Para finalizar el modelo presenta un buen ajuste en el CFI= .912 y un RMSEA= .033. El modelo teórico considerado en el presente trabajo, fue propuesto por David Álvarez, quien refiere que su trabajo del cuestionario de Violencia Escolar se basó en el modelo empírico, ya que se apoyó a través de la observación y encuesta que manifestaron los estudiantes de los colegios público, en referencia a la violencia entre los escolares y el docente.

El autor se basó del modelo empírico, en cuanto una investigación en busca de fundamentos para el problema,

recolectando información, utilizando la observación, testimonios mediante experiencias, encuestas, entre otros; para luego procesar dicha información y utilizarla para dar una base informativa para diversos trabajos (Rodríguez y Perez,2017).

Adicionalmente, se exploraron algunas nociones en relación al fundamento teórico de la variable: Teoría ecológica Bronfenbrenner, describe que las personas están inmersas en una sociedad interconectada, estructurado por cuatro niveles importantes, influyentes en el comportamiento del sujeto: el microsistema que se enfoca en el entorno más cercano de la persona en lo familiar e institucional, interviniendo en las actividades, roles y habilidades sociales mediante las experiencias de su entorno; el mesosistema se manifiesta por el contacto existentedel entorno de la familia e institución educativa; el exosistema, referido al entorno social del sujeto que no participa, pero sí puede causar algún daño en el contexto familiar y amigos; y el macrosistema, que se refiere al entorno cultural, valores y costumbres que demuestra el sujeto desencadenado los

problemas conductuales, por eso no se le puede señalar solamente al sujeto, si no se debe tener en cuenta al individuo y su ambiente familiar, escolar y social los cuales influyen en él (Bronfenbrenner, 1986).

Teoría del Aprendizaje Social, Bandura y Walters, refieren que el comportamiento agresivo de las personas se da mediante el aprendizaje de observación e imitación. Esta conducta se desarrollará mediante la visualización positiva o negativa, manifestando un reforzamiento a la conducta negativa del individuo incrementándola, pero si es un reforzamiento de castigo hay poca probabilidad que la imite. (p.51).

Bandura, afirma que la violencia de los jóvenes se da por el entorno familiar generando y admitiendo este comportamiento agresivo, no llamándole la atención, pero en ocasiones estas conductas son reforzadas por felicitaciones o alabanzas. Muchas veces se observa que los mismos amigos incrementan la conducta del individuo para que tenga mayor logro y llegue a ser el líder para seguir con esa conducta agresiva con los demás compañeros del aula

(Bandura y Walters, 1974).

Gaete (2015), refiere que el desarrollo psicosocial del adolescente se basa en 3 fases, primera fase temprana: 10 - 14 años, segunda fase media: 15-17 años y tercera fase tardía: 17-18 años. Por ello, en esta investigación se tomó las edades de 12 a 14 años establecidos en el rango de la fase temprana. mostrando que sus cambios biológicos, psicológicos y sociales, son establecidos en ese rango para todos los adolescentes, teniendo el mismo pensamiento y conductas de acuerdo al entorno en el que se encuentre.

Los expertos de la OMS (2017) definen que la violencia, es la utilización de la fuerza física, intimidación hacia otras personas que causan más adelante problemas psicológicos, emocionales a la víctima que sufre esta violencia, hasta el punto de causarle la muerte.

Según Corsi (1994) la agresividad de acuerdo a investigaciones etológicas, psicológicas y antropológicas, muestran ser verdaderos o falsos, que el individuo es genético e instintivamente agresivo, mostrando que se da de manera innata la agresividad, por ello otros autores



como Montagu, refiere que la herencia solo proporciona la potencialidad mediante las experiencias diarias. Por consiguiente, también menciona que la violencia es considerada terminológicamente “fuerza”, esto se debe que es el acto de producir daño mediante las áreas físicas, psicológica, económicas y políticas. Esto implica también el intento de ser sumiso ante el atacante sometido por el empleo de la fuerza, así mismo se da en un contexto de inseguridad de las relaciones interpersonales, por ello la violencia es también denominada abuso de poder.

Se conoce por violencia a todo acto o descuido por el cual se origina una lesión o inconveniente de forma deliberada en el área educativa, así mismo optando por diferentes tipos de conductas (Álvarez, D., Dobarro, A., Núñez, J., Rodríguez, C. 2014).

Se llega a entender que la violencia escolar es un comportamiento reiterado de constante hostigamiento y de daño a otras personas, tanto física como emocionalmente, imponiendo reglas y manipulaciones afectando la dignidad de la persona. Asimismo, para el concepto de la violencia

escolar, los creadores se apoyaron en el concepto que realizaron Félix, Soriano, Godoy y Martínez, (2008) quienes definieron que son conductas agresivas que se dan en los colegios por medio de causas del entorno escolar, durante las clases y por parte de los compañeros. Al respecto, Olweus (1977) quien acuñó el tema de violencia escolar señalando que es:

El acto negativo, que se manifiesta sin ninguna razón produciendo daños e incomodidad a los alumnos, por ello son de manera hablada como intimidaciones, ofensa, desprecio y apodos o mediante golpes, cachetada, empujones, mordedura entre otras agresiones, así mismo también por la discriminación tanto cultural, color de piel y a nivel económico rechazando al compañero (García y Ascencio,2015, p.13)

El párrafo anterior Olweus (1977), refiere que la violencia escolar es una acción que genera daño y dolor a las víctimas, manifestándolo de manera verbal a través de gritos, intimidación, ofensas, sarcasmos y también de manera física por maltrato, empujones entre otras agresiones,

también por rechazo, asilamiento por parte del agresor y de su entorno.

Por otro lado, a nivel Filosófico refiere Hsun-tzu, que las personas son malos por naturaleza, inclinándolo a realizar actitudes vandálicas, por ello propone que el hombre debería corregir esos actos mediante la obediencia física y mental, llegando a cultivar la calma y adquiriendo educación. Así mismo, San Agustín refiere que el hombre nace bondadoso y el mundo lo corrompe (Taboada, 2011)

Álvarez, Núñez y Dobarro. (2014) refieren que existen 5 tipos de violencia escolar en base a sus dimensiones: 1) Violencia Física: se define como el acto de causar daño a una persona. esta conducta se puede dar de manera directa mediante golpes, pellizcos y de manera indirecta por dañar las cosas materiales que le pertenecen a la víctima, cómo romperlas, ocultarlas, 2) Violencia Verbal: se da mediante un mensaje ofensivo, como el poner apodos, hablar mal de las personas, afectando el estado emocional de la víctima, originando una baja autoestima, 3) Exclusión Social: hace referencia a la discriminación por parte del agresor,

generando en la víctima desvalorización, tanto en su cultura o en el color de piel, causando rechazo, exclusión de actividades en el aula, en la recreación y actividades deportivas. aislándolo totalmente de sus compañeros, 4) Disrupción en el aula: se manifiesta cuando el alumno presenta conductas frente al Profesor, poniéndolo en situaciones de vergüenza y generando distracción a sus compañeras, afectando la explicación de su curso, 5) Violencia TIC: es un comportamiento que se da mediante las redes sociales, tanto en los celulares o por medio de las computadoras, consiste en mandar mensajes amenazadores, videos burlándose del compañero o del docente generando un daño a la víctima de tener miedo constantemente y vergüenza de los demás compañeros y su entorno.

La teoría psicométrica es una rama de la psicología que tiene como propósito esencial, dar resultados al dilema de la medición en algún desarrollo de una encuesta psicológica. Hace referencia a un campo de procedimientos de teorías, métodos y medición para luego encargarse de

especificarlas, clasificarlas, valorar su aplicación y exactitud. Permite el perfeccionamiento del instrumento de medición. Finalmente, la psicometría se caracteriza por la utilización de un lenguaje prudente y organizado por las ciencias exactas. (Aliaga,2008). La teoría de respuesta al ítem se encarga de reunir líneas de investigación psicométrica totalmente independientes. El factor común de este proceso tiene enlace en mediodo la conducta del individuo respecto a un ítem y el perfil causante de este comportamiento. El objetivo del TRI hace mención a la creación de un cuestionariode medición (Attorresi, Lozzia, Abal, Galibert y Aguerri, 2009).

Por otro lado, American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA) y National Council on Measurement in Education (2014). la validez determina si la información que se manipula o se mide refleja realmente el concepto que se pretende medir (Chiner,2011). así mismo, la validez de contenido, se define como una asociación que se da entre las preguntas de dicho instrumento y lo que se busca del valorar con él. Procura la

relevancia y el contenido de los ítems. Esta evidencia se reúne antes de crear el test (Lozano y Turbany, 2013). Mientras que en la evidencia de validez de constructo refiere que es una validez más compleja, ya que hace referencia al nivel del instrumento de medida que cumpla con la probabilidad que se espera del instrumento que debería medir del diseño creado por Chiner (2011).

Según Mohajan (2017), la confiabilidad es la capacidad de verificar la consistencia de los resultados, libres de errores. El valor que se encuentra en la confiabilidad es entre 0 a 1. Presentando una confiabilidad óptima equivalente a 1 y no confiable equivalente a 0. Así mismo, el alfa de Cronbach es un cálculo mediante la correlación por cada pregunta y entre los demás ítems. Es considerado una medida de segmentación por mitades posibles al instrumento. Así mismo, el valor apto del coeficiente alfa de Cronbach es de  $>.60$ , si presentara por debajo de ese valor su consistencia sería baja y no óptima para una investigación. Pero si presenta un valor pasando el mínimo, mostraría una fuerte relación entre los ítems planteados (Palella y Martins,

2012).

Por otro lado, la teoría de análisis de ítems según Martínez y Chacon (2016). hace referencia a tres puntos importantes que son: 1) asimetría consiste en que sus números son repartidos de manera proporcionada, 2) Curtosis menciona que se puede determinar entre dos distribuciones, dando distancia en la altura y densidad,

3) comunalidad se basa en la disposición de la varianza interpretada por los factores comunes en una variable. Según el autor es la suma de los valores factoriales al cuadrado de cada fila (Fernández, 2011).

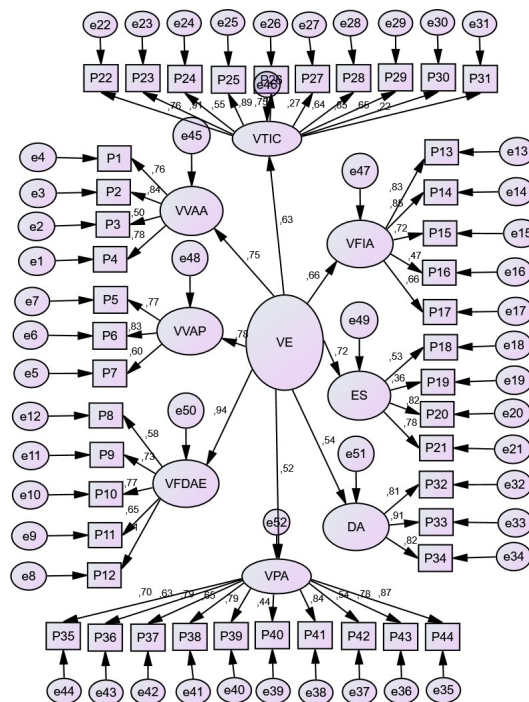
Finalmente, los baremos según Abad, et al. (2006) que, al obtener un baremo, se da mediante los puntajes de una agrupación normativa y estandarización, por ello si el puntaje es inmediato podría clasificar y estar en un nivel preciso.

Se aprecia que los jueces expertos manifestaron su conformidad de acuerdo a los ítems del cuestionario, logrando un coeficiente V de Aiken de 95% a 100 % mostrados un valor de  $>.80$  que cumplen con el dictamen

propuesto por (Aiken, 1985). Por ello, mostro validez de contenido.

**Figura 1.**

*Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO del modelo original (n=301)*





Se lograron resultados mediante el AFC, la cual constaron con un valor de  $X^2/gl = 4.253$ , mostrando un adecuado ajuste (Hair et al., 1999, p.648). Así mismo, un valor  $GFI = .588$ ,  $RMSEA = .10$  y  $SRMR = .13$  con ajustes no óptimos (Hair et al., 1999, p.681; Hu & Bentler, 1999), así como también en el  $CFI = .67$  y  $TLI = .66$ , mostrando un ajuste no aceptable según el autor (Hu & Bentler, 1999 y Hair et al., 1999, p.683)

Los porcentajes de frecuencias obtenidos son menores al 96 % en el mercado de nunca. así mismo el balance de la media está entre 1.06 y 3.28 y la desviación estándar están entre .229 y 1.158. en cuanto asimetría y curtosis se observa un puntaje anormal en casi de la mayoría de los ítems, ya que no cumple con los valores de -1.5 y 1.5 (Sireci, 1998). Así mismo, los valores de índice de homogeneidad corregido son ( $>20$ ), la cual indica buena correlación entre ellos (Peter & Van Vorhis, 1940). por consiguiente en el criterio de comunalidades muestra sus resultados ( $>40$ ) en todos los ítems, obteniendo buenos resultados (Detrinidad, 2016, p.22) y mientras en el criterio de índice de discriminación,

se aprecia que el 97% de los ítems son significativos ( $p < .05$ ), distinguiendo categorías altas y bajas (Backhoff et al., 2000, par.15), los resultados del KMO para el cuestionario de violencia escolar es de .896, lo cual indica un valor adecuado para factorizar  $> .80$  según (Kaiser, 1970); así mismo un nivel de significancia .001 siendo óptimo ( $p < 0.05$ ) en la prueba de esfericidad de Bartlett (Bartlett, 1950).

La distribución de los ítems en 6 factores. Donde el primer factor estima sus valores entre .364 y .837. En el segundo factor estima sus valores entre .421 y .853. En el tercer factor estima sus valores entre .454 y .735. En el cuarto factor estima sus valores entre .561 y .822. En el quinto factor estima sus valores entre .328 y .631. En el sexto factor estima sus valores entre -.344 y .597, por lo tanto, son adecuados los valores debido a que son  $\geq .32$  según el autor (Tabachnick y Fidell, 2011), la estructura factorial explica un 69.256% de varianza acumulada, lo cual revela que la escala es aceptable, ya que es mayor al 50% mostrando una extracción correcta de factores (Merenda, 1997).

El nivel de confiabilidad a través del Omega es de(.946). lo cual indica una confiabilidad adecuada para la medición de la variable. (Ventura y Caycho, 2017, p. 626)

Se observa que los valores de confiabilidad por omega entre .763.911 de todas las dimensiones, mostrando un alto nivel de consistencia. Cumpliendo con el valor establecido que es  $>.60$  propuesto por (Ventura y Caycho,2017, p. 626).

El presente estudio aporta con la evaluación de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE3-ESO), creado por Álvarez, Núñez y Dobarro (2012) en España, utilizando la validez y fiabilidad de este cuestionario. Encuanto a la fundamentación teórica, está basado en la Teoría ecológica de Bronfenbrenner (1986), describiendo que las personas están inmersas en una sociedad interconectada, la cual está estructurada por cuatro niveles importantes, influyentes en el comportamiento del sujeto y desencadenando violencia en su entorno.

La Evidencia de Validez de contenido se evaluó a través de criterio de jueces expertos, mediante el coeficiente V de

Aiken, teniendo en cuenta los criterios de claridad, pertinencia y relevancia, en donde cada Ítem propuesto obtuvo un valor mayor a .80 (Aiken, 1985), permitiendo cuantificar el dominio del contenido de cada ítem.

(Argibay, 2006). Cabe mencionar que el cuestionario no es adaptado (Lázaro, 2018) y obtuvo resultados factibles para su aplicación, asimismo se tiene resultados favorables en varias investigaciones Domínguez, López, y Nieto (2018); Resert (2018); Sanchez, Alvarado y Quiroz (2018), presentando un coeficiente de 100% en conformidad de los jueces.

Se realizó el análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Violencia Escolar lo cual mostró un índice de homogeneidad corregido adecuado en todos los ítems cuyos valores fueron mayor a .20 cumpliendo con el criterio de Peter & Van Vorhis (1940). Además, de presentar comunalidades mayores a .40 cumpliendo con el criterio de Detrinidad (2016). En cuanto a asimetría y curtosis se observa que los ítems 7, 12,13,14,15,16,17,22,23,24,25,26,28,29,30,35 y 37,

arrojaron valores fuera del rango de -1.5 y 1.5, no cumpliendo con el criterio de Forero et al. (2009), para indicar una tendencia a normalidad univariada (Henderson, 2016).

Estos valores hallados se asemejan tanto en el índice de homogeneidad corregida como en las comunalidades a los hallados por Domínguez, López y Nieto (2018) y Sanchez, Alvarado y Quiroz (2018); presentando buenos resultados. En cuanto a asimetría y curtosis sus valores se diferencian en los estudios de Domínguez, López y Nieto (2019), donde obtuvieron valores óptimos y cumplieron con el criterio de Forero et al. (2009). Asimismo, en el estudio de Sanchez, Alvarado y Quiroz, 2019; se aprecia que 18 de los 31 ítems analizados en su estudio no presentaron una tendencia a la normalidad univariada, es decir valores fuera del rango de -1.5 y 1.5.

Al realizar el Análisis Factorial Confirmatorio, se logró un índice de ajuste óptimo en  $\chi^2/df=4.253$ , pero valores inestables en los índices de CFI=0.588, RMSEA=0.10, SRMR=0.13, GFI=0.67, TLI=0.66 (Hair et al., 1999; Hu

& Bentler, 1999). Estos valores se diferencian a los hallado por Domínguez, López y Nieto (2018); Resert (2018); Sanchez, Alvarado y Quiroz (2019) y Troncoso, Peña y Riquelme (2017), cuyos valores en CFI oscilaron entre .91 y .98; RMSEA entre .03 y .05; SRMR entre .042 y 0.45; GFI entre .92 y .97; TLI entre .90 y .94; siendo todos estos valores óptimos.

Por otro lado, en el Análisis Factorial Exploratorio, el Cuestionario de Violencia Escolar, presentó un KMO de .896, lo cual indica un valor adecuado para factorizar(<.80) cumpliendo con el criterio de Kaiser (1970); en cuanto el nivel de significanciade la prueba de Bartlett se obtuvo un valor de .001 siendo significativo ( $p < 0.05$ ) según el criterio de Bartlett (1950). Asimismo, se empleó una rotación Oblimin (Tabachnick y Fidell, 2011), indicando la presencia de 6 factores y no en 8 factores como lo estipula Alvarado, Núñez y Dobarro (2012). Además, se obtuvo una varianza acumulada de 69.256%, siendo  $> 50\%$  mostrando una extracción correctade factores (Merenda, 1997). En cuanto

a los valores del KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, tienen similitud a los hallados por Domínguez, López y Nieto, (2018); Sanchez, Alvarado y Quiroz, (2018); Troncoso, Peña y Riquelme, (2017), cuyos valores en KMO oscilaron entre .93 y .95; y sus valores en la prueba de esfericidad de Bartlett fueron significativas (.001).

Por otra parte, la Confiabilidad se determinó por consistencia interna a través del coeficiente Omega de McDonald, mostrando en el cuestionario general un valor de .94 y en las dimensiones valores que oscilaron entre .76 a .91 cumpliendo el criterio de Ventura y Caycho (2017). Estos valores alcanzados fueron más consistentes a los hallados por Sánchez, Alvarado, y Quiroz (2018) y Domínguez, López, y Nieto (2018) cuya fiabilidad general fueron de .90 y .92 respectivamente. De la misma forma en las dimensiones con un rango de .76 a .93 y .64 a .84.

Por otro lado, se llevó a cabo la Validez Interna de dicha investigación, obteniendo resultados inadecuados en los índices de ajustes; ya que se mostraron varias limitaciones al aplicar el Cuestionario, debido que a nivel cultural y

gramatical este cuestionario, al provenir de España, puede repercutir en el entendimiento de algunos ítems alterando el marcado del cuestionario.

La investigación que se realizó del Cuestionario Escolar en adolescentes, presentó limitaciones en relación a los valores hallados en la validez de estructura interna, esto posiblemente a sesgos de nivel cultural y gramatical (Muñiz & Hambleton, 1996; citado por Chahín-Pinzón, 2014). Asimismo, podrían existir otros factores que pudieron haber influido en los resultados hallados en esta investigación, como la muestra, ya que las demás investigaciones revisadas tuvieron gran tamaño muestral. De la misma manera, se tiene que, a la hora del llenado del cuestionario, los adolescentes al encontrarse en casa, podrían estar sujetos a diversos distractores que haya imposibilitado a realizar el cuestionario de manera adecuada (Bostwick y Kyte, 2005, citado por Stoppiello, 2011), asimismo la veracidad de sus llenados.

Otro punto importante es la edad (Hernández et al., 2008); ya que, en la literatura revisada, el rango de edad de sus



muestran oscilaron entre los 14 y 19. Por otra parte, de acuerdo a la coyuntura actual, donde el mundo entero pasa por esta terrible pandemia, a causa del COVID-19; esto causaría un gran impacto en los jóvenes, ya que están pasando por diversos estados de estrés y ansiedad (UNESCO, 2020). Lo cual genera algunas limitaciones a los investigadores, en el llenado de los test, alterando las puntuaciones obtenidas de las pruebas que se les esté aplicando.

Asimismo, se llevó a cabo la Validez Externa, la cual sirve como antecedentes para futuras investigación; ya que varias limitaciones que se vieron en este estudio pueden ser de ayuda para que se tengan en cuenta en futuras investigaciones. La evidencia de validez de contenido se dio a través del criterio de 5 jueces expertos a través de la V. de Aiken ( $>.80$ ), donde los 44 ítems del CUVE3- ESO fueron aceptados. En el análisis descriptivo de los ítems se obtuvieron buenos valores en el índice de homogeneidad corregida ( $>.20$ ) y en comunalidades ( $>.40$ ) a excepción de los ítems 16,27,31, 40, 42 cuyos valores fueron inferiores a

.40. Por otro lado, en el coeficiente de asimetría y curtosis, 22 de los 44 ítems presentaron valores fuera del rango de -1.5 y 1.5, indicando tendencias de distribución anormal.

El Análisis Factorial Confirmatorio se realizó al modelo propuesto por Álvarez, Núñez y Dobarro (2012) del cuestionario CUVE3-ESO; lo cual evidenció valor aceptable en  $\chi^2/gf=4.25$  y en los demás, se evidencio valores inadecuados respecto al CFI= 0.588, RMSEA=0.10, SRMR=0.13, GFI=0.67, TLI=0.66. El Análisis Factorial Exploratorio arrojó valores en el KMO de .896, lo cual indica un valor adecuado para factorizar ( $<.80$ ) y la prueba de Esfericidad de Bartlett con un valor de .001, siendo significativo. Asimismo, la varianza explicada presentó un porcentaje de 69.25% siendo aceptable (mayor al 50%) para factorizar en 6 dimensiones. La confiabilidad por consistencia interna se dio a través del coeficiente de Omega de McDonald con un valor de .94 para el cuestionario general y valores entre .80 y .91 en las dimensiones, demostrando una óptima fiabilidad.

En este capítulo, se presenta el trabajo de tesis que sirvió

como base para el contenido de este libro. Es importante destacar que la metodología utilizada ha sido cuidadosamente seleccionada y actualizada para la publicación de esta obra. Además, hemos contado con la valiosa colaboración y apoyo de los coautores, quienes han desempeñado un papel fundamental en la revisión de este material, especialmente en lo que respecta al diseño del instrumento y la metodología, la tabulación de los datos y la interpretación y análisis de los resultados. El objetivo es investigar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia escolar CUVE<sub>3</sub>-ESO en adolescentes de 12 a 14 años en Lima Norte, 2020. Para lograr este propósito, se diseñó una metodología rigurosa que permitiera recopilar y analizar datos relevantes. En primer lugar, se realizó una exhaustiva revisión de la literatura existente sobre el tema, lo que nos permitió identificar los enfoques y las técnicas más adecuadas para abordar nuestra investigación.

Una vez establecida la metodología, se procedió a diseñar un instrumento de recolección de datos que se ajustara a los

objetivos de la investigación. En esta etapa, los coautores desempeñaron un papel clave al brindar su experiencia y conocimiento en la revisión y refinamiento del instrumento. Gracias a su aporte, logramos garantizar la validez y confiabilidad de los datos recopilados. Una vez recolectados los datos, se llevó a cabo un proceso de tabulación exhaustivo, donde los coautores desempeñaron un papel activo en la revisión y verificación de los resultados. Este proceso permitió obtener una visión general de los datos y facilitó su posterior análisis. Finalmente, se procedió a la interpretación y análisis de los resultados obtenidos. Aquí, los coautores jugaron un papel fundamental al aportar sus conocimientos y experiencia en el campo de la estadística y la interpretación de datos. Mediante un enfoque riguroso, se examinaron los patrones y las tendencias identificadas en los datos, lo que permitió obtener conclusiones significativas y respaldadas por evidencia empírica.

En resumen, este capítulo presenta el trabajo de tesis con una nueva actualización para ser considerado como libro.

La metodología utilizada ha sido cuidadosamente seleccionada y actualizada para esta publicación, y los coautores han desempeñado un papel crucial en la revisión del material, tanto en la parte del diseño del instrumento y la metodología, como en la tabulación de los datos y la interpretación y análisis de los resultados. Su valiosa contribución ha enriquecido este trabajo y ha garantizado la calidad y relevancia de los hallazgos presentados.

## REFERENCIAS

- Álvarez, D. Núñez, J. y Dobarro, A. (2013). *Cuestionarios para evaluar la Violencia escolar en Educación Primaria y en Educación Secundaria:CUVE*,192-195
- Álvarez, D., Dobarro, A., Núñez, J., Rodríguez, C. (2014). La violencia escolar en los centros de educación secundaria de Asturias desde la perspectiva del alumnado. *Educación. Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*,17(2),337-360.
- Álvarez, E. (2015). Violencia escolar: variables predictivas en adolescentes gallego. *Dialnet*
- Abad, J., Garrido, J., Olea, J., Ponsoda, V. (2006). *Introducción a l Psicometría*. Universidad autónoma de Madrid.
- Ato, M., López, J., Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología. Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*.29 (3), 1038-1059.
- Arafat, S. Chowdhury, H., Qusar, M. & Hafez, M (2016). Cross

cultural adaption & Psychometric validation of research instruments: *A methodological review. Journal of Behavioral Health*, 5(1), 129-136.

Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M. y Aguerri, M. (2009). Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructo psicológico. *Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*.

Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. *Educatlonai and Psychological Measurement* 45(2), 131-142.

Aparisi, C. (2010). Los principios de la bioética y el surgimiento de una bioética intercultural. *Veritas*, (22), 121-157.

Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, (8), 15-33. *Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*

Asamblea Médica Mundial. (2013). Declaración de Helsinki de la AMM –Principios éticos para las investigaciones médicas en seres human. *Acta bioethica*,6(2), 321-

334.

Bandura, A. y Walters, R. (1974). Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad. *Editorial: Alianza Universidad.*

Backhoff, E., Larrazolo, N., Rosas, M. (2000). Nivel de dificultad y poder de discriminación del Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA). *REDIE Revista Electrónica de Investigación Educativa.*

Bartlett, M. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology* 3, 77-85.

Beller, W (2010). ¿La violencia tiene justificación?: lo que dicen la ciencia y la Filosofía. *Noesis Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 19 (38), 19-52. *Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe.*

Becerra, F., Flores, V. y Vásquez, J. (2009). Acoso escolar (bullying) en lima Metropolitana (p.1).

Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology*, 22(6), 723-742. doi:10.1037/0012-1649.22.6.723



- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: *La consistencia interna*. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831 – 839.
- Cívicos, A. y Hernández, M. (2007). Algunas reflexiones y aportaciones en torno a los enfoques teóricos y prácticos de la investigación en trabajo social. *Revista Acciones e investigaciones sociales*.
- Corsi, J. (1994). una mirada abarcativa sobre la violencia familiar (comp), violencia familiar una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social en Argentina (pp.18-24). *biblioteca 4º piso alta demanda*.
- Comrey, L., & Lee, H. (1992). A first course in factor analysis. Hillsdale, NJ: *Erlbaum*
- Cho, E. (2016). Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients. *Organizational Research Methods*, 651-682.
- Domínguez, J., López, A., & Nieto, B. (2019). Violencia escolar: diferencias de género en estudiantes de secundaria. *Revista Complutense De Educación*, 30(4), 1031-1044
- Detrinidad, E, (2016). Análisis factorial exploratorio y confirmatorio aplicado al modelo de secularización

propuesto por Inglehart-Norrris. *Universidad de granada*.

Félix, V., Soriano, M., & Godoy, C. (2009). Un estudio descriptivo sobre el acoso y violencia escolar en la educación obligatoria. *Escritos de Psicología*(Internet), 2(2), 43-51.

Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu Emprendedor TES*, 4(3), 65-76.

Forero, C., Maydeu, A. & Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625-641.

Higuíta, L & Cardona, A. (2017). Validación de una escala de bullying en adolescentes de instituciones educativas de Medellín, Colombia. *Educación y Educadores*, 20 (1), 9-23.

Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1–55.

Kline, P. (1993). *The hand book of psychological testing*. London:

*Routhledge.*

Kim, Y. (2013). Statistical notes for clinical researchers: assessing normal

López, A., Álvarez, D., Domínguez, J., & Álvarez, E. (2018). Expressions of school violence in adolescence. [Expresiones de violencia escolar en la adolescencia] *Psicothema*, 30(4), 395–400.

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, M. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30, 1151-69.

Ministerio de Educación (2019). *Número de casos reportados en el Síseve a nivel nacional. Perú: MINEDU.*

Medina, J., & Reverte, M. (2019). Violencia escolar, rasgos de prevalencia en la victimización individual y grupal en la Educación Obligatoria en España. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 18(37), 97-110.

Merenda, P. (1997). A guide to the proper use of Factor Analysis in the conduct and reporting of research: pitfalls to avoid. *Measurement and evaluation in counseling and evaluation*, 30, 156-163.

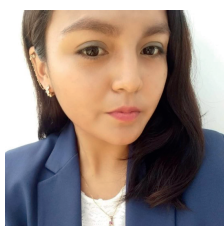
United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

– UNESCO (2020). *Promoción del bienestar socioemocional de los niños y los jóvenes durante las crisis.*

Sánchez, Fátima (2020) Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años en Lima Norte. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47742>

Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica.* San Marcos.

Ventura, J. y Caycho, T. (Enero/junio, 2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.



### **Fátima Li Sánchez Sánchez**

Natural de Lima - Perú, nacida el 22 de noviembre de 1996. Soy licenciada en Psicología, con estudios en Gestión del talento humano de la Universidad Cesar Vallejo, Psicóloga del Centro materno Infantil el Progreso.



### **Daniel Ángel Ramos Fuentes (Lima, 12 de 1970)**

Posdoctorado en Educación. Tecnología e Investigación (Universidad del Oriente México 2023), Licenciado en Psicología por la Universidad Nacional Federico Villarreal (1996) Magister en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo (2021), Docente de Pre Grado de la UCV y Wiener, Docente de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo, actualmente cursando la Segunda Especialidad en Neuropsicología en la UCT - Perú



### **Tomás Serquén Montehermozo (Tumán, Chiclayo 1977)**

POSDOCTORADO EN EDUCACIÓN, TECNOLOGÍA E INVESTIGACIÓN (Universidad del Oriente de México 2023), Doctor en Ciencias de la Educación – UCV 2020, Magíster en Docencia Universitaria – UCV 2007, Licenciado en Educación - Lengua y Literatura – UNPRG 2000. Responsable de la Unidad del Seguimiento al Egresado FACHSE-UNPRG desde el 2021 hasta la fecha. Promotor y Director de la IEP. AMANCIO VARONA de Tumán desde el 2011. Segunda especialidad en Problemas de Aprendizaje UCT. Autor del Libro de investigación "Lectura sociocultural del texto narrativo en incidencia del desarrollo de la literacidad crítica" Sello editorial: Corporación Instituto Latinoamericano de Altos Estudios (978-628-7532) Colombia 2023 [ISBN 978 628 7532 93 9]. También ha publicado el libro de pedagogía literaria: "Las Tramas de la Narrativa Ribeyriana" 2022 [ISBN 978-612-5032-20-1]. "Narraciones Líricas" (libro de cuentos y poemas) 2019 [ISBN N°978-612-00-4877-1].



### **Ps. Sussetty del Pilar Altamirano Carrasco**

Doctorando en Psicología (2022 - Universidad Femenina del Sagrado Corazón). Máster en Ciencias de la Educación con mención en Problemas de Aprendizaje (2009 - UNE Enrique Guzmán y Valle). Especialista Proyecto OPTIMIST de Fomento Centro de Enseñanzas (2008 - España). Licenciada en Psicología (1997 - Universidad Nacional Federico Villarreal). Especialista en Trastorno del Espectro Autista. Experiencia Docente en Post Grado de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón – UNIFÈ, Universidad Nacional "Hermilio Valdizán" Huánuco. Experiencia Docente en Pre Grado de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón – UNIFÈ, Universidad San Ignacio de Loyola Universidad Continental, Universidad Norbert Wiener, Universidad Autónoma del Perú, Universidad Nacional Federico Villarreal, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Experiencia en Gestión Académica, Pedagógica y de Investigación como Coordinadora en la Universidad Femenina del Sagrado Corazón – UNIFÈ, Universidad Autónoma del Perú. Coordinadora Académica a Nivel Nacional de la Región Cajamarca - San Martín en el Ministerio de Educación – IPNM del Programa de Certificación Progresiva en Diversidad e Inclusión Educativa de Estudiantes con Discapacidad.



### **Jesús Yolanda Mori Holguín (Lima, 12 de marzo de 1968).**

Doctorado en Psicología (Universidad César Vallejo 2021), Magister en Problemas de Aprendizaje (2012) en la UCV, Licenciada en Psicología por la Universidad de San Martín de Porres (1992), Con muchos años de experiencia profesional en el área clínica, educativa y social, Docente de Pre grado en la Universidad César Vallejo y Científica del Sur.

ISBN: 978-9942-33-774-0



**compAs**  
Grupo de capacitación e investigación pedagógica

   @grupocompas.ec  
compasacademico@icloud.com