

ANÁLISIS DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO DEL ECUADOR: UN ENFOQUE POR SEGMENTOS 2020-2024

Juan López-Vera





© Juan López-Vera

© Editorial Grupo Compás, 2025
Guayaqui, Ecuador
www.grupocompas.com
<http://repositorio.grupocompas.com>

Primera edición, 2025

ISBN: 978-9942-53-100-1

Distribución online

 Acceso abierto

Cita

López-Vera, J. (2025) ANÁLISIS DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO DEL ECUADOR: UN ENFOQUE POR SEGMENTOS 2020-2024. Editorial Grupo Compás

Este libro ha sido debidamente examinado y valorado en la modalidad doble par ciego con fin de garantizar la calidad de la publicación. El copyright estimula la creatividad, defiende la diversidad en el ámbito de las ideas y el conocimiento, promueve la libre expresión y favorece una cultura viva. Quedan rigurosamente prohibidas, bajo las sanciones en las leyes, la producción o almacenamiento total o parcial de la presente publicación, incluyendo el diseño de la portada, así como la transmisión de la misma por cualquiera de sus medios, tanto si es electrónico, como químico, mecánico, óptico, de grabación o bien de fotocopia, sin la autorización de los titulares del copyright.

INDICE

LISTA DE TABLAS	4
LISTA DE FIGURAS	6
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO 1 CARACTERIZACIÓN DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA	16
1.1 Economía Popular y Solidaria (EPS): Origen y recorrido del concepto	21
1.2 Breve historia de la EPS en Ecuador	27
1.3 Institucionalidad de la EPS en Ecuador	30
1.4 El Sistema Financiero Popular y Solidario	33
Referencias	40
CAPÍTULO 2 SITUACIÓN FINANCIERA DEL SEGMENTO 1	45
2.1 Intermediación financiera en el segmento 1	53
2.2 Análisis de estado de resultado consolidado de entidades financieras del segmento 1	56
2.3 Análisis de razones financieras de entidades del segmento 1	59
2.4 Desafíos financieros para las entidades del segmento 1	81
Referencias	84
Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras del segmento 1.	85
CAPÍTULO 3 SITUACIÓN FINANCIERA DEL SEGMENTO 2	86
3.1 Intermediación financiera en el segmento 2	94
3.2 Análisis de estado de resultado consolidado del segmento 2	97
3.3 Análisis de ratios financieros de entidades del segmento 2	100
3.4 Desafíos del giro de negocio para entidades del segmento 2	126
Referencias	131
Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras del segmento 2.	132
CAPÍTULO 4 SITUACIÓN DEL SEGMENTO 3	133
4.1 Intermediación financiera en el segmento 3	143
4.2 Análisis de estados financieros de entidades del segmento 3	145
4.3 Análisis de ratios financieros de entidades del segmento 3	148
4.4 Desafíos del giro de negocio para entidades del segmento 3	175

Referencias	179
Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras del segmento 3.....	180
CAPÍTULO 5 SITUACIÓN DEL SEGMENTO 4 Y 5	181
5.1 Estructura del segmento 4	184
5.2 Análisis del estado de resultado del segmento 4.....	192
5.3 Clasificación de la cartera del segmento 4.....	196
5.4 Estructura del segmento 5	198
5.4 Análisis del estado de resultado del segmento 5.....	204
5.5 Clasificación de la cartera del segmento 5.....	207
5.6 Desafíos del giro de negocio para entidades de los segmentos 4 y 5	209
Referencias	212
Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras del segmento 4	214
Anexo 2: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras del segmento 5	215

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Catastro de organizaciones EPS.....	32
Tabla 2 Catastro de organizaciones SFEPS.....	33
Tabla 3 Segmentos de clasificación de SFPS	33
Tabla 4 Distribución de las operaciones por score crediticio.	38
Tabla 5 Análisis horizontal del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 1	56
Tabla 6 Análisis vertical del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 1	57
Tabla 7 Rendimiento de la cartera en el segmento 1	60
Tabla 8 Eficiencia financiera en el segmento 1	62
Tabla 9 Eficiencia Microeconómica en el segmento 1	63
Tabla 10 Eficiencia Microeconómica en el segmento 1	64
Tabla 11 Liquidez en el segmento 1	65
Tabla 12 Estructura y calidad de activos en el segmento 1	66
Tabla 13 Morosidad por tipo de cartera en el segmento 1	67
Tabla 14 Cartera por vencer consolidada del segmento 1	69
Tabla 15 Cartera que no devenga interés consolidada del segmento 1	70
Tabla 16 Cartera vencida consolidada del segmento 1	71
Tabla 17 Suficiencia patrimonial en el segmento 1	74
Tabla 18 Vulnerabilidad del patrimonio en el segmento 1	75
Tabla 19 Cobertura de provisiones para cartera improductiva en el segmento 1	77
Tabla 20 Rentabilidad en el segmento 1	80
Tabla 21 Análisis horizontal del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 2	97
Tabla 22 Análisis vertical del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 2	99
Tabla 23 Rendimiento de la cartera en el segmento 2	101
Tabla 24 Eficiencia financiera en el segmento 2	104
Tabla 25 Eficiencia Microeconómica en el segmento 2.....	105
Tabla 26 Intermediación financiera en el segmento 2	107
Tabla 27 Liquidez en el segmento 2.....	108
Tabla 28 Estructura y calidad de activos en el segmento 2.....	109
Tabla 29 Morosidad por tipo de cartera en el segmento 2.....	111
Tabla 30 Cartera por vencer consolidada del segmento 2	113
Tabla 31 Cartera que no devenga interés consolidada del segmento 2	114
Tabla 32 Cartera vencida consolidada del segmento 2	115
Tabla 33 Suficiencia patrimonial en el segmento 2	119
Tabla 34 Vulnerabilidad del patrimonio en el segmento 2	120
Tabla 35 Cobertura de provisiones para cartera improductiva en el segmento 2.....	122

Tabla 36 Rentabilidad en el segmento 2	125
Tabla 37 Análisis horizontal del estado de resultado consolidado de las instituciones del segmento 3.....	145
Tabla 38 Análisis vertical del estado de resultado consolidado de las instituciones del segmento 3.....	147
Tabla 39 Rendimiento de la cartera en el segmento 3	149
Tabla 40 Eficiencia financiera en el segmento 3.....	151
Tabla 41 Eficiencia Microeconómica en el segmento 3.....	153
Tabla 42 Intermediación financiera en el segmento 3	154
Tabla 43 Liquidez en el segmento 3.....	155
Tabla 44 Estructura y calidad de activos en el segmento 3.....	156
Tabla 45 Morosidad por tipo de cartera en el segmento 3.....	158
Tabla 46 Cartera por vencer consolidada del segmento 3	160
Tabla 47 Cartera que no devenga interés consolidada del segmento 3	161
Tabla 48 Cartera vencida consolidada del segmento 3	163
Tabla 49 Suficiencia patrimonial en el segmento 3.....	166
Tabla 50 Vulnerabilidad del patrimonio en el segmento 3	168
Tabla 51 Cobertura de provisiones para cartera improductiva en el segmento 3.....	170
Tabla 52 Rentabilidad en el segmento 3	174
Tabla 53 Análisis horizontal del estado de resultado del segmento 4	193
Tabla 54 Análisis vertical del estado de resultado del segmento 4	194
Tabla 55 Cartera de colocaciones consolidada del segmento 4.....	196
Tabla 56 Análisis horizontal del estado de resultado del segmento 5	204
Tabla 57 Análisis vertical del estado de resultado del segmento 5	205
Tabla 58 Cartera de colocaciones consolidada del segmento 5.....	207

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 Sistematización de actividades de la UD	23
Figura 2 Adaptabilidad de la EPS en la economía mixta	25
Figura 3 Adaptabilidad de la EPS en la economía mixta	26
Figura 4 Distribución de socios por rangos etarios y género	35
Figura 5 Transición de mujeres en la dirección de entidades SFPS.....	35
Figura 6 Transición de mujeres en la dirección de entidades del SFPS	36
Figura 7 Intermediación financiera por rangos de ruralidad	37
Figura 8 Intermediación financiera por rango de pobreza	37
Figura 9 Distribución de COACs y Mutualistas por provincia segmento 1	50
Figura 10 Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 1	51
Figura 11 Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 1	51
Figura 12 Evolución histórica de las COACs y Mutualistas segmento 1.....	52
Figura 13 Distribución de la cartera de crédito en el segmento 1	54
Figura 14 Distribución de la cartera de crédito por vencimiento en segmento 1	55
Figura 15 Mapa de sostenibilidad financiera para el segmento 1	81
Figura 16 Mapa de cobertura de provisiones para el segmento 1	82
Figura 17 Mapa de gestiones de cartera para el segmento 1	83
Figura 18 Distribución de COACs por provincia en segmento 2	91
Figura 19 Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 2	92
Figura 20 Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 2	93
Figura 21 Evolución histórica de las COACs segmento 2	94
Figura 22 Distribución de la cartera de crédito en el segmento 2	95
Figura 23 Distribución de la cartera de crédito por vencimiento en segmento 2	96
Figura 24 Mapa de sostenibilidad financiera para el segmento 2	127
Figura 25 Mapa de cobertura de provisiones para el segmento 2	128
Figura 26 Mapa de gestiones de cartera para el segmento 2	129
Figura 27 Distribución de COACs por provincia segmento 3	140
Figura 28 Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 3	141
Figura 29 Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 3	141
Figura 30 Evolución histórica de las COACs segmento 3.	142
Figura 31 Distribución de la cartera de crédito en el segmento 3	143
Figura 32 Distribución de la cartera de crédito por vencimiento en segmento 3	144
Figura 33 Mapa de sostenibilidad financiera para el segmento 3	175
Figura 34 Mapa de cobertura de provisiones para el segmento 3	176

Figura 35 Mapa de gestiones de cartera para el segmento 3	178
Figura 36 Distribución de COACs por provincia en segmento 4	190
Figura 37 Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 4	190
Figura 38 Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 4	191
Figura 39 Evolución histórica de las COACs segmento 4	192
Figura 40 Distribución de COACs por provincia en el segmento 5	201
Figura 41 Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 5	202
Figura 42 Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 5	202
Figura 43 Evolución histórica de las COACs segmento 5	203

INTRODUCCIÓN

Mi padre solía decir “Hijo, si el sistema cooperativo se utilizara de forma adecuada, podría reemplazar a los bancos (...) pero lo manejan con mucha discreción”, de manera que esta obra nace de una inquietud sobre cómo ocurre el comportamiento financiero de las organizaciones que conforman el segmento financiero popular y solidario denominado cooperativas. Este libro se desarrolló dentro del proyecto de investigación: “Microfinanzas y Crecimiento Económico en la Provincia de El Oro: Un análisis desde la visión del sector de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 y 2”, y del proyecto de vinculación: “Economía Familiar: El reto de la asignación eficiente de recursos”; ambos adscritos a la carrera de Economía de la Universidad Metropolitana del Ecuador (UMET), sede Machala.

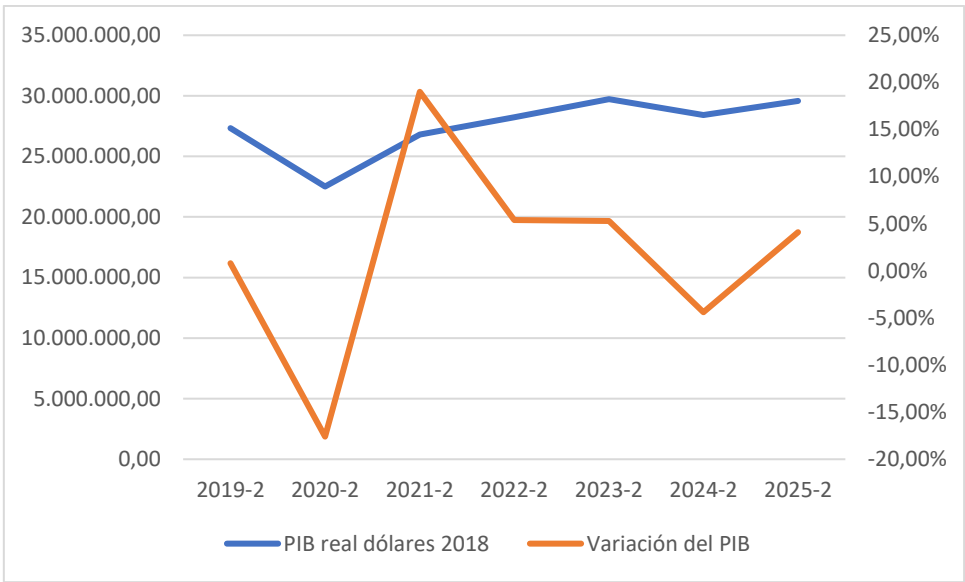
La importancia de esta obra, que constituye el primer esfuerzo sistemático y longitudinal, para comprender el desempeño financiero de las cooperativas de ahorro y crédito desde un enfoque segmentado, integral y comparativo, radica en tener una visión amplia sobre las dinámicas del Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS). Este abordaje contribuye a un diagnóstico más realista del sector, así como proporciona evidencia útil para el diseño de políticas públicas orientadas a fortalecer la regulación diferenciada, el control prudencial y la gestión de riesgos en un sistema clave para la inclusión financiera y desarrollo territorial. En un contexto pos pandemia en el que la desaceleración económica ha influido para una mayor exposición crediticia, el libro ofrece herramientas de interpretación que combinan el análisis contable de la evolución de las cuentas e indicadores financieros, con la perspectiva de desarrollo sostenible que se espera de un negocio cooperativo. De esta forma se conecta las finanzas populares con los objetivos de estabilidad del subsistema financiero popular y solidario del Sistema Financiero general.

Dos aspectos que tienen incidencia directa con el funcionamiento del sistema financiero de un país es la actividad económica y las condiciones de empleo. El primero muestra cómo el financiamiento ayuda para el desarrollo de la producción, mientras que el segundo, muestra cómo la calidad de empleo de

las familias permite el ahorro, que luego será intermediado por las entidades financieras a las empresas. Con respecto a la situación de la producción, la economía ecuatoriana ha experimentado un desempeño discontinuo tras la pandemia, como se observa a continuación.

Evolución del PIB interanual al segundo trimestre¹

Trimestre	PIB real dólares 2018	Variación del PIB
2019-2	27.319.308,6	0,8%
2020-2	22.513.041,7	-17,6%
2021-2	26.797.790,5	19,0%
2022-2	28.237.634,8	5,4%
2023-2	29.725.670,2	5,3%
2024-2	28.423.504,3	-4,4%
2025-2	29.588.370,3	4,1%



Como se puede observar, luego de una caída de -17.6% al segundo trimestre de 2020, se recuperó con creces la actividad en 2021 al lograr una tasa de 19.0% y se mantuvieron dos períodos de crecimiento interanual hasta 2024 cuando se tuvo una contracción de -4.4%, seguido con una recuperación al segundo trimestre de 2025 de 4.1% pero que aún no descuenta la caída previa. Esto implica que la actividad empresarial no encuentra aún una senda

¹ Preparado a partir de los datos de cuentas nacionales del Banco Central del Ecuador, disponibles en: https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/ix_cuentasnacionales trimestrales.html#

de recuperación plena, y trata de acoplarse a las estacionalidades del entorno para ampliar o reducir su tamaño. De esta forma, las colocaciones se ven afectadas y pueden llevar a las instituciones a que entreguen fondos más por la necesidad comercial de generar nuevas operaciones antes que ser un resultado de la demanda de dinero para expandir los negocios. Esta fragilidad, tiene su impacto a su vez en la capacidad de creación de puestos de trabajo, como se muestra a continuación.

Composición del mercado laboral ecuatoriano²

Segmento Poblacional	ago-19	ago-20	ago-21	ago-22	ago-23	ago-24	ago-25
Población Económicamente Activa	8.231.949	7.605.189	8.540.363	8.536.605	8.507.480	8.607.462	8.940.650
Población con Empleo Adecuado/Pleno	3.123.743	1.271.333	2.770.656	2.844.726	2.975.380	2.956.130	3.138.567
Población con Empleo Inadecuado	4.692.760	5.128.517	5.289.057	5.315.919	5.213.960	5.293.127	5.453.705
Desempleo	366.163	1.009.583	415.041	343.235	295.660	343.995	320.031

Como se puede observar, la evolución del empleo en Ecuador entre 2019 y 2025 muestra una recuperación parcial del empleo adecuado, pero con una persistente predominancia del empleo inadecuado. Antes de la pandemia (agosto 2019), la proporción de la población en empleo inadecuado era 57%, en la pandemia 67.4% y luego de ello, la tasa ha oscilado entre 61% y 62% con leves movimientos a la baja o al alza que obedecen a cambios estacionales más que a política pública. Si el mercado laboral ecuatoriano se caracteriza principalmente en altos niveles de informalidad y subempleo, los ingresos de los hogares se encuentran precarizados, con lo que la capacidad de las familias para generar ahorro sostenido es baja. A su vez, esto lleva a que la estructura financiera doméstica sea dependiente del crédito de corto plazo para mantener su consumo, esto se amplifica en segmentos territoriales suburbanos, periurbanos y rurales. Esto se aprecia con mayor claridad cuando

² Preparado a partir de los datos de la ENEMDU del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC, disponibles en: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-trimestral/>

se observa el comportamiento de la propensión media de consumo³ (PMeC) en los hogares ecuatorianos, como se muestra a continuación.

Evolución de la PMeC en Ecuador⁴

Año	PmeC
2019	64,1%
2020	63,1%
2021	64,1%
2022	64,2%
2023	65,6%
2024	66,0%

Se observa que luego de la pandemia, la proporción de ingresos que los hogares utilizan para su consumo ha venido creciendo luego de la pandemia. Este crecimiento es consecuente con la situación del mercado laboral pues en sociedades donde predominan hogares con ingresos bajos, la PMeC es más alta ya que la mayor parte de su ingreso se va a destinar para satisfacer necesidades básicas. De ahí que, por ejemplo, en hogares donde los ingresos no alcanzan para el consumo se utiliza la tarjeta de crédito como instrumento de liquidez, particularmente los avances de efectivo, como se muestra a continuación.

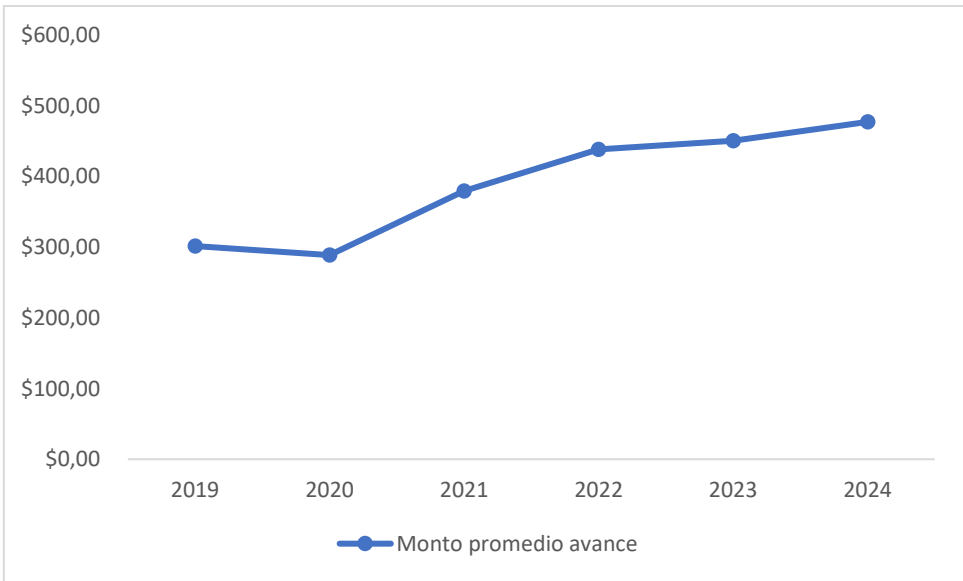
³ La PMeC se refiere a la proporción de los ingresos que una persona dedica al consumo de bienes y servicios. Se calcula dividiendo el Gasto de Consumo de los Hogares para el PIB. Mientras más alto es la PMeC más es la proporción de ingreso que se utiliza para el consumo. Se calcula como el cociente entre el Gasto de Consumo de los Hogares y la Renta Disponible (Renta bruta – Impuestos Directos).

⁴ Preparado a partir de los datos del Informe Estadístico Mensual del Banco Central del Ecuador, disponible en:

https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/PublicacionesGenerales/ix_InformacionEstadistica.html

Evolución de avances de efectivo en Ecuador⁵

Año	Total de Avances en US \$	Cantidad de Avances	Monto promedio avance
2019	\$ 2.854.596.791,00	9.466.076	\$ 301,56
2020	\$ 1.487.874.536,00	5.149.227	\$ 288,95
2021	\$ 2.316.198.897,00	6.102.205	\$ 379,57
2022	\$ 6.466.586.053,00	14.740.638	\$ 438,69
2023	\$ 7.999.187.251,00	17.754.774	\$ 450,54
2024	\$ 4.282.463.065,00	8.969.396	\$ 477,45



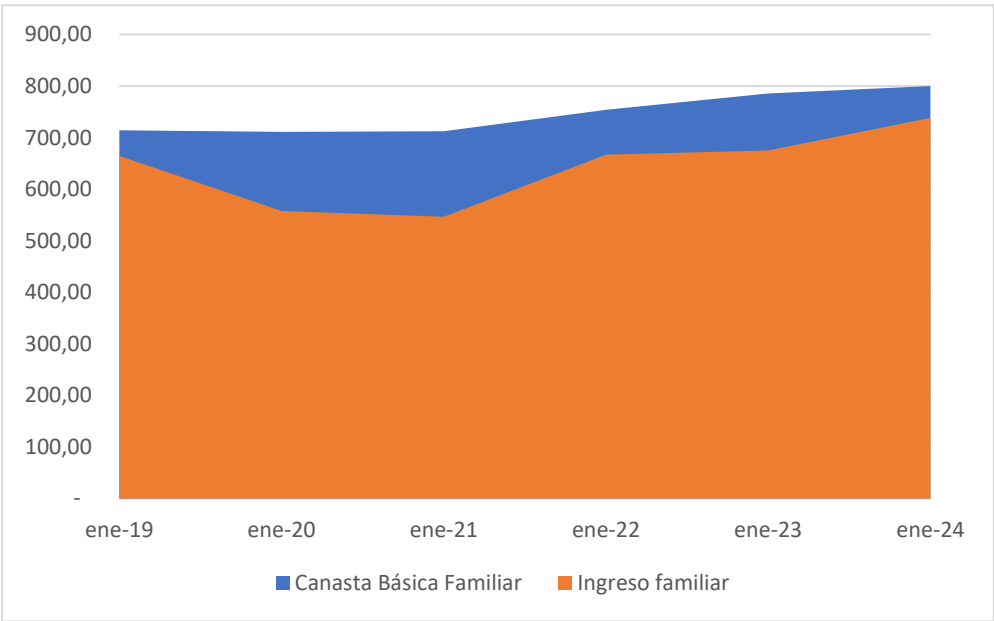
Como se puede apreciar, desde 2019 el monto de avances concedido a usuarios financieros creció hasta el 2023 y luego cayó considerablemente en 2025, igualmente ha pasado con la cantidad de avances. Sin embargo, en cuanto al monto promedio del avance de efectivo se ha incrementado sostenidamente desde 2020 y ya excede al monto promedio antes de la pandemia. Esto implica que las familias pueden haber reducido la frecuencia de hacer retiros de efectivo pero que las demandas de liquidez para su consumo mensual han incrementado. Esta necesidad extraordinaria de

⁵ Preparado a partir de los informes de estadística sobre avances de efectivo recopilados por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, disponible en: <https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/servicios-financieros/>

liquidez es evidente cuando se compara la brecha del ingreso familiar con respecto a la canasta básica familiar, como se muestra a continuación.

Brecha entre ingreso familiar⁶ y canasta básica familiar

	ago-19	ago-20	ago-21	ago-22	ago-23	ago-24
Canasta Básica Familiar	714,47	711,33	712,67	754,17	785,47	800,10
Ingreso familiar	664,75	558,08	546,47	667,32	675,33	738,55
Brecha (mensual)	- 49,72	- 153,25	- 166,20	- 86,85	- 110,14	- 61,55



Como se puede observar, los hogares ecuatorianos presentan una brecha estructural entre el ingreso familiar y el costo de la canasta básica entre 2019 y 2024. Esta restricción de consumo implica una necesidad crónica de financiamiento complementario que puede venir del uso de tarjeta de créditos para diferidos de consumos, avances de efectivo y otros créditos de corto

⁶ El ingreso familiar se ha calculado sobre la base de la mediana del ingreso y no el salario básico unificado. Se hace esa adaptación debido a que la economía ecuatoriana tiene más segmentos poblacionales obteniendo ingresos en la informalidad que la formalidad. Utilizar el salario básico provoca una subrepresentación de los grupos familiares que perciben menos ingresos. Sobre la base de la mediana del ingreso se han incluido los sobresueldos mensualizados (décimo tercer y cuarto sueldo) y las características de un hogar típico de Ecuador: 4 miembros y 1. 6 perceptores de ingresos. La información de los ingresos ha sido compilada a partir de la ENEMDU del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC, disponibles en: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-trimestral/>

plazo. Se observa que desde 2022 en adelante los ingresos familiares tuvieron una recuperación parcial pero no logran igual el ritmo de crecimiento de los precios de bienes y servicios. Esto sugiere que una porción significativa de los hogares apalanca su consumo en el endeudamiento, haciendo un mal uso de esta herramienta que tradicionalmente se enfoca en la adquisición de bienes duraderos o efectuar inversiones. De esta forma se genera un círculo riesgoso para el endeudamiento de las familias: sustitución de ingresos estables por deuda rotativa, mayores cargos y costos en el uso de productos financieros y mal uso de productos financieros; derivando en usar el crédito como una herramienta de subsistencia, sobre todo en los estratos medios y medios-bajos.

Desde un enfoque financiero la persistencia de empleo inadecuado genera un efecto dual sobre la intermediación: incrementa la necesidad de liquidez de las familias impulsando la demanda por créditos de consumo, así como elevando el riesgo crediticio debido a los ingresos irregulares que deterioran la capacidad de pago. Como se verá más adelante, los segmentos de COACs tienen un gran predominio de este tipo de créditos pero también son el tipo de cartera que más rápido caen en cuanto a la cobertura de provisiones, un deterioro de cartera por vencer a cartera que no devenga interés; lo que consecuentemente lleva a un vencimiento de esos saldos y que las entidades no puedan recuperar dichos fondos. En ese sentido, el poco crecimiento del empleo adecuado limita la capacidad de las entidades financieras para mantener carteras estables, con lo que afecta a la rentabilidad y sostenibilidad de las COACs, siendo esto más agresivo en las instituciones de segmento 4 y 5.

Este libro viene a llenar un vacío importante en la literatura económica local: la ausencia de estudios empíricos que aborden la sostenibilidad financiera desde un enfoque estratégico, que permita mejorar el desempeño para cada segmento. La mayoría de los trabajos previos se limitan a estudios puntuales de instituciones por segmento, o el relacionamiento de una institución con su segmento; en este trabajo se va un poco más allá y se analiza la serie 2020-

2024 para evaluar la solidez del sistema desde la base de sus operaciones. Además, el texto propone un enfoque de lectura que trasciende el plano técnico, para situar el análisis financiero desde una lectura comprensiva del por qué articular a las cooperativas como un actor financiero diferenciado de los bancos, y cómo contribuyen a la fundamentación del modelo económico social y solidario que sustenta la Constitución de la República del Ecuador.

Este libro se estructura en cinco capítulos. El primer capítulo es una fundamentación teórica del SFPS, explicando las bases de la solidaridad y cooperativismo en la economía. Hace una revisión sobre los fundamentos de la normativa legal vigente del sistema, y los alcances generales de cómo se estructuran las instituciones financieras que conforman el SFPS. Los capítulos dos a cinco analizan cada uno de los segmentos, haciendo una lectura sobre su composición territorial, reconocimiento de quiénes son, y luego se aborda la evolución de sus cuentas de resultados y los ratios principales que evalúan el desempeño operativo y financiero. En los capítulos 2 a 4 se cierra con tres mapas estratégicos que permiten fundamentar las inferencias que se efectúan sobre los ratios, y se hacen sugerencias sobre los aspectos que deben fortalecer las cooperativas de ahorro y crédito para mejorar sus márgenes financieros, rentabilidad, gestión de carteras y patrimonial. El capítulo 5 en cambio cierra con un análisis general sobre cómo deben reenfocar el modelo de negocios las COACs de los segmentos 4 y 5 para mantener su enfoque de inclusión financiera dadas las restricciones administrativas y de recursos que poseen para poder competir en el mercado.

Dirigido a investigadores, profesionales, formuladores de políticas, actores del sector cooperativo y público en general, este libro representa una valiosa contribución al debate sobre cómo permitir el desarrollo de las microfinanzas como una herramienta eficiente y rentable para la inclusión financiera.

Juan López-Vera

CAPÍTULO 1 CARACTERIZACIÓN DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA

Resumen

El capítulo analiza la evolución y fundamentos de la Economía Popular y Solidaria (EPS) como respuesta crítica a los límites del modelo de mercado y del sistema de economía mixta aplicado históricamente en América Latina. La EPS se configura como un sistema económico alternativo que prioriza la solidaridad, la reproducción de la vida y la integración social, frente a la lógica capitalista centrada en la acumulación de capital. A partir de una revisión histórica y conceptual, se destaca que la EPS incorpora prácticas ancestrales de cooperación y organización comunitaria, superando visiones marginales del sector informal. En el caso de Ecuador, la EPS ha tenido varios procesos de modernización del cual se reconocen al menos cuatro etapas de transformación; los tres primeros se matizaron más por reformas legales que puedan describir un campo de acción para las instituciones EPS, pero sin articularlas a un modelo de desarrollo nacional. La Constitución de 2008 se puede señalar como el inicio de la última etapa, donde finalmente adquiere institucionalidad el sector mediante entidades como la SEPS, INEPS y CONAFIPS, que regulan y fomentan su desarrollo. Se presenta también una caracterización detallada del sistema financiero popular, evidenciando su cobertura, composición y retos, especialmente en términos de inclusión financiera y morosidad. Finalmente, se concluye que la EPS posee un alto potencial transformador, pero enfrenta limitaciones estructurales y normativas que obstaculizan su consolidación como eje del desarrollo económico inclusivo y sostenible.

Palabras claves: Economía Social y Solidaria, Economía Popular Solidaria, Asociatividad, Cooperativas de Ahorro y Crédito

Abstract

This chapter examines the evolution and foundational principles of the Popular and Solidarity Economy (PSE) as a critical response to the limitations of the market-based model and the historically implemented mixed economy system in Latin America. The PSE is conceptualized as an alternative economic system that prioritizes solidarity, life reproduction, and social integration, in contrast to the capitalist logic centered on capital accumulation. Through a historical and conceptual review, the chapter highlights that the PSE integrates ancestral practices of cooperation and community-based organization, challenging marginal interpretations of the informal sector. In the Ecuadorian context, the PSE has undergone several modernization processes, with at least four recognized phases of transformation. The first three were primarily shaped by legal reforms aimed at defining a regulatory framework for PSE institutions, but without integrating them into a broader national development model. It is only in the final phase—following the adoption of the 2008 Constitution—that the PSE gains formal institutional status, structured through entities such as SEPS, INEPS, and CONAFIPS, which oversee its regulation and promotion. The chapter also provides a detailed characterization of the popular financial system, addressing its coverage, composition, and challenges, particularly in terms of financial inclusion and delinquency. Ultimately, it concludes that the PSE holds significant transformative potential but remains constrained by structural and regulatory barriers that hinder its consolidation as a pillar of inclusive and sustainable economic development.

Keywords: Social and Solidarity Economy, Popular and Solidarity Economy, Associativity, Savings and Credit Cooperatives

Resumo

O capítulo analisa a evolução e os fundamentos da Economia Popular e Solidária (EPS) como uma resposta crítica aos limites do modelo de mercado e do sistema de economia mista historicamente aplicado na América Latina. A EPS configura-se como um sistema econômico alternativo que prioriza a solidariedade, a reprodução da vida e a integração social, em oposição à lógica capitalista centrada na acumulação de capital. A partir de uma revisão histórica e conceitual, destaca-se que a EPS incorpora práticas ancestrais de cooperação e organização comunitária, superando abordagens marginalizantes do setor informal. No caso do Equador, a EPS passou por diversos processos de modernização, dos quais se reconhecem ao menos quatro etapas de transformação. As três primeiras foram marcadas principalmente por reformas legais que delimitaram campos de atuação para as instituições da EPS, sem, contudo, integrá-las a um modelo nacional de desenvolvimento. É somente na última etapa que a EPS adquire institucionalidade, com a Constituição de 2008, estruturando-se por meio de entidades como a SEPS, INEPS e CONAFIPS, responsáveis por sua regulação e fomento. Apresenta-se também uma caracterização detalhada do sistema financeiro popular, evidenciando sua cobertura, composição e desafios, especialmente no que se refere à inclusão financeira e à inadimplência. Conclui-se que a EPS possui elevado potencial transformador, embora enfrente limitações estruturais e normativas que dificultam sua consolidação como eixo de um desenvolvimento econômico inclusivo e sustentável.

Palabras-chave: Economia Social e Solidária, Economia Popular e Solidária, Associativismo, Cooperativas de Poupança e Crédito

El enfoque de economía de mercado analiza las relaciones productivas desde una perspectiva utópica de un mercado que se regula así mismo. Desde allí evalúa y plantea políticas muy repetidas desde un tono de austeridad: privatización de empresas públicas, reducción del rol regulador del estado, apertura abierta y generalizada al mercado global y reducción de las garantías estatales para el cumplimiento de derechos sociales. En América Latina la aplicación de estas políticas han conducido a situaciones problemáticas comunes como (Coraggio, 2014, p.22): polarización y fragmentación social, pérdida de consistencia e identidad de las clases sociales, extensión de la informalidad en las relaciones económicas, desindustrialización y sustitución de producción local por producción extranjero, crecimiento sin desarrollo económico y una continua dependencia externa en importaciones y recursos de capital, que llevan a un crecimiento de los niveles de endeudamiento.

Al menos entre las décadas de los años 50 a 70, América Latina experimentó un proyecto político y transformador de la matriz productiva hacia lo que se definió como economía mixta: un sistema compuesto por un sector económico estatal y otro de economía empresarial privada, presentado comúnmente como un sistema de oposiciones en el cual la planificación y la libre iniciativa del mercado se complementaban (Marti et al., 2023). En los extremos de esa postulación se contraponían dos racionalidades (Chiariello, Azevedo-Fonseca y Pereira-Morais, 2021): (a) el orden modernizador y planificador del estado desde la regulación y la jerarquización de necesidades en nombre del progreso de la sociedad, y (b) el orden de la multiplicación de iniciativas y fuerzas que dan vida a un sistema de mercados movidos por la extracción de renta, la búsqueda de la utilidad y la retribución parcial con la mediación del estado. De esta manera surgían dos proyectos políticos de acción económica: el progresista y el conservador.

Sin embargo, esta posición dualista llevó a que aspectos de fondo como el desarrollo de mercados internos, el acceso a educación, y la protección de derechos del trabajo, se consideren aspectos dados o que eran consecuencia de la implantación de una u otra posición. Por tanto, no se previó la

consolidación de monopolios o la incapacidad de generar sistemas de tecnología adaptables a la realidad productiva de América Latina. En cambio, si se formó un vasto segmento productivo cuyos recursos y capacidades no se integraban a la economía mixta y se recurrieron a conceptos como economía marginal o sector informal; indicando la disfuncionalidad de ese grupo. En la medida que la actividad económica se entendía como dualista, se creía que el desarrollo en algún momento terminaría absorbiendo a ese sector, a medida que se ampliaba la economía formal y los mecanismos de mercantilización de la mano de obra llevaba a aceptar nuevos contratos sociales de trabajo. Sin embargo, esto no fue así y con el tiempo el sistema mixto evolucionó tácitamente a un orden popular y solidario.

La caracterización de un sistema económico como popular y solidario implica agregar en los modos de producción y organización económica a las relaciones de solidaridad, enmarcadas en un ámbito de convivencia e integración de la diversidad como base de las actividades económicas (Carrera-Tobar, 2023). Para contextualizar la economía popular se puede reflexionar en un sistema económico que combina tres sectores, de la siguiente manera (Álvarez y Nagao-Menezes, 2023):

- Un sector heterogéneo y muy fragmentado de economía empresarial de capital, en la que predominan comportamientos especulativos y cortoplacistas, salvo para actividades productivas ligadas a la captación de renta internacional agraria o extractivista, ligada al sector privado y con un elevado nivel de internacionalización.
- Un sector de economía pública muy centralizado, que tiene capacidades para regular, invertir y direccionar la actividad económica. No obstante, estas capacidades se limitan por la rigidez burocrática, así como la inflexibilidad al cambio por parte de funcionarios permanentes.
- Un tercer sector amplio y heterogéneo con escasa o nula vinculación con la actividad productiva privada, así como a vincularse entre sí para fortalecer las cadenas de integración productiva. Además, este sector tiene su propio sector financiero que en algo oxigena su actividad

financiera. Mayormente este sector limita su participación en el sistema económica por actividades de subsistencia.

En ese sentido, el estudio de cómo se origina el sistema popular y solidario, así como su estructura institucional es pertinente para entender las dinámicas y necesidades de su sostenibilidad.

1.1 Economía Popular y Solidaria (EPS): Origen y recorrido del concepto

El concepto de EPS tiene su origen en la Economía Social y Solidaria (ESS), la cual surge históricamente en Europa desde el siglo 19. Según Guridi y Jubeto (2014) la creación de cooperativas, mutuales y asociaciones obreras son una alternativa a la exclusión del mercado y la acción limitada del Estado. Estas experiencias introdujeron modelos económicos distintos y crearon una dimensión política y sociocultural orientada a la construcción de colectivos con identidad, historia y objetivos comunes. De ahí que, la ESS se propuso como una vía para satisfacer necesidades materiales e inmateriales de los trabajadores y comunidades, promoviendo el trabajo humano sobre el capital y generando redes de cooperación, ayuda mutua y control democrático de los medios productivos.

Coraggio (2009) consideró que la ESS es un sistema transformador que contrasta con la lógica capitalista al priorizar valores como la solidaridad, el apoyo mutuo y la cooperación por sobre el lucro individual. Sin embargo, Martínez (2009) criticó este enfoque por considerar que la ESS opera en un entorno dominado por el mercado del cual termina reproduciendo sus dinámicas, para sobrevivir, por eso él considera la ESS como un paliativo ante la exclusión estructural. Este debate revela tensiones fundamentales: mientras algunos ven en la ESS un germen de una nueva economía pos-capitalista, otros la consideran una forma de humanizar el capitalismo sin modificar sus fundamentos, especialmente cuando carece de autonomía real frente al Estado o al mercado.

Según León-Serrano, Bustos-Carpio y Pardo-Asanza (2022) la evolución de las ESS europeas y latinoamericanas presentan diferencias significativas, tanto en

sus formas como en sus fundamentos. En Europa, la ESS se institucionalizó más tempranamente, con experiencias consolidadas en Francia, España y Alemania (Herrera-Taipicaña, 2018), donde el Estado ha tenido un papel regulador y facilitador, desarrollando normativas, líneas de financiamiento y redes de apoyo académico que han permitido consolidar un sector productivo significativo en términos de empleo y PIB.

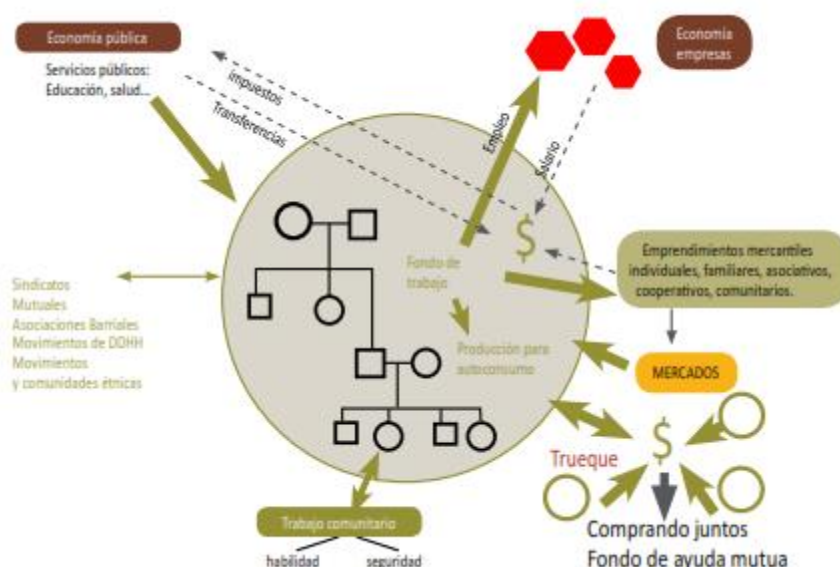
En cambio, en América Latina, se ha utilizado el concepto EPS por encima de ESS (Castro-Carpio, et al., 2022), debido a que se añade una dimensión popular que visibiliza a sectores históricamente excluidos desde donde emergen prácticas como el asociacionismo comunitario y prácticas ancestrales de cooperación que anteceden incluso a la colonización. En países como Brasil, Argentina y Ecuador, su impulso ha dependido en gran parte de contextos políticos favorables, particularmente de gobiernos progresistas. No obstante, esta dependencia la ha vuelto vulnerable a los cambios de gobierno y a la falta de políticas de Estado sostenidas.

La unidad de organización básica en la EPS no es el emprendimiento o la microempresa, es la unidad doméstica (UD) compuesta por la familia y la comunidad (Coraggio, 2014). Esta UD desarrolla estrategias que sean compatibles con la reproducción de la vida de sus miembros, de manera que el beneficio económico no se basa en la rentabilidad del capital, sino en la efectivización de sus capacidades de trabajo y la sintonía de las actividades con su ritmo vital.

Obtener un balance monetario positivo en la UD es posible pero su maximización no es el objetivo principal de sus actividades, el fondo de trabajo de las UD es el logro de recursos con formas de propiedad, aunque sean precarias, tales como: terreno, vivienda, locales, herramientas y utensilios, máquinas, ahorros, etc. De esta forma es como la UD combina la producción para autoconsumo con la participación intensiva en los mercados. En la figura 1 se puede apreciar el esquema de reproducción de la UD.

Figura 1

Sistematización de actividades de la UD



Fuente: Coraggio (2014, p28)

Como se podrá observar, las UD no son microempresas capitalistas, aunque puedan evolucionar a esas formas de organización; en su lugar, la aspiración más realista y frecuente es constituirse en una fuente de empleo asalariado, ya sea como proveedores de trabajo para el sector privado o para el estado. Desde una perspectiva de reproducción de vida, el concepto de trabajo abarca actividades útiles para satisfacer necesidades, aunque muchas de ellas no se reconozcan como económicas, como el trabajo doméstico o comunitario (Barriga y Sato, 2021). Si se valorasen a precios de mercado, podrían representar una aportación importante al PIB. La desvalorización monetaria del trabajo de reproducción permite mantener salarios bajos, que por sí solos no alcanzan a cubrir las necesidades básicas de la mayoría de la población, lo que se refleja en altos niveles de pobreza.

En los sistemas más industrializados, el avance del modelo empresarial capitalista ha llevado a que el trabajo se subordine a lógicas mercantiles o asalariadas, alejando a los trabajadores de sus medios de producción (Hernández-Velázquez, Martínez-Tamayo y Cisnero-Aguilera, 2023). Este proceso incluye la pérdida de mano de obra en los campos, la emigración y la

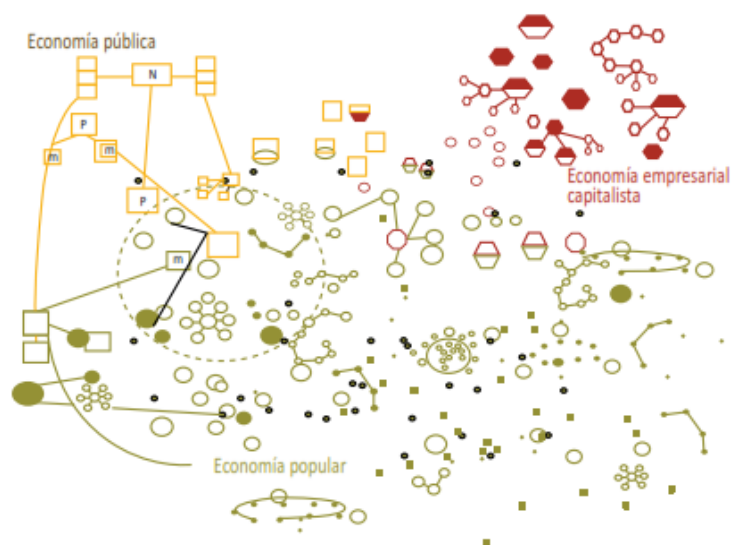
desaparición del artesanado y la pequeña minería, a la vez que empuja a las mujeres a incorporarse al mercado laboral, muchas veces bajo condiciones de doble jornada y sobreexplotación, e incluso involucrando a los hijos en labores productivas o agrícolas familiares. No ha existido hasta ahora ninguna economía o sociedad que no cuente con un sector de EPS encargado de reproducir la fuerza de trabajo y, con ello, a la población misma. De hecho, en las economías en desarrollo, la EPS tiene un peso demográfico considerable, incluso sin contabilizar el trabajo doméstico-comunitario.

Es así que la inclusión a tal economía ha reconfigurado la forma en que los actores sociales acceden a información, a su vez que le ha dificultado el acceso al consumo de los productos y servicios más básicos. Díaz-Fariñas, Plaza-Macías y Medina-Valdés (2020) analizan el impacto del desarrollo capitalista sobre sectores populares marginados y precarizados del mercado laboral, que se ven demandados a cambiar su locación geográfica hacia zonas rurales o urbanas con poco acceso a tierra, vivienda, servicios, salud y educación, obligándolos a consumir bienes básicos encarecidos lo que también los conduce a desarrollar estrategias como la de reclamar bienes públicos o subsidios, ocupar tierras, ampliar el autoconsumo, y desarrollar su propia producción de bienes y servicios para la venta.

Fuentes, Link y Valenzuela (2017) indicaron que el trabajo por cuenta propia y los emprendimientos familiares llegan a representar entre el 30% y 70% de la PEA, con fuerte presencia en alimentos, artesanías, servicios urbanos y turismo comunitario. Aunque el comercio minorista suele identificar al sector, rara vez se incluye el impacto de las remesas, que también sostienen gran parte de la economía popular. Esto explica porque el sector es diverso, fragmentado y en constante cambio, adaptándose a un mercado excluyente. En la figura 2 se muestra la dinámica adaptativa de la EPS.

Figura 2

Adaptabilidad de la EPS en la economía mixta



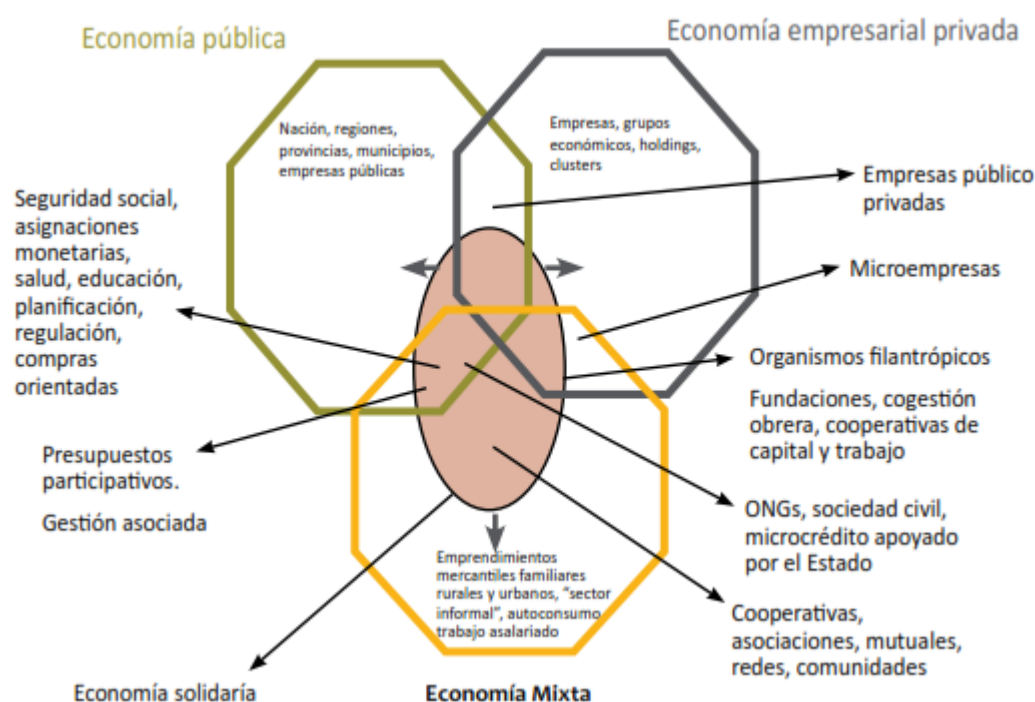
Fuente: Coraggio (2014, p31)

Debido a que la contribución de la EPS en la economía nacional es alta, su potencial para dinamizar la actividad económica no ha sido aprovechado en su totalidad por lo explicado anteriormente: esfuerzos de trabajo desarticulados, productividad y desarrollo de economías de escala limitados, escasos y deficientes, y poca inclusión de conocimiento científico en las dinámicas de producción. Su potencial se ve reprimido principalmente por las normas jurídicas y prácticas regulatorias del mercado que no se aplican para la dinámica institucional y operativa de las entidades productivas en la EPS.

Otro factor que también limita es la segregación social y espacial de los asentamientos donde se forma la EPS, debido a que en esos lugares hay una deficiente provisión histórica de infraestructura y servicios públicos, lo cual lleva a un acceso limitado de recursos y capacidades. En la figura 3 se muestran las interacciones de la EPS en la economía mixta.

Figura 3

Adaptabilidad de la EPS en la economía mixta



Fuente: Coraggio (2014, p32)

Como se puede observar, las intervenciones en la economía popular y solidaria (EPS) suelen enfocarse en lo micro, reforzando su fragmentación. Sin embargo, el nivel meso-socioeconómico –donde actores se articulan y cooperan– es clave para generar escala, calidad y cohesión. Este nivel permite pasar de satisfactores aislados y cuantitativos a satisfactores sinérgicos que fortalecen identidades y solidaridad. Allí pueden surgir sujetos colectivos, como asociaciones de productores y consumidores, que promueven una lógica reproductiva alineada con políticas públicas y capaz de competir con el capital. Si es verdaderamente solidaria, la EP asume responsabilidad sobre la calidad social de lo que produce, incluyendo no solo bienes y servicios, sino también relaciones humanas y vínculos con la naturaleza. En la práctica, producción, consumo y relaciones sociales no pueden separarse.

De todo lo expuesto en esta sección se puede concluir que la racionalidad de la EPS no se centra en la maximización de la riqueza mercantil, sino en la capacidad del sistema económico para generar dignidad en las relaciones

humanas y en el desarrollo vital. Dentro del paradigma EPS, la mercantilización del trabajo y la búsqueda del crecimiento vertiginoso y expansivo se considera irracional, porque empíricamente se ha demostrado que un crecimiento con esos rasgos ha generado exclusiones sociales, desastres ecológicos, entre otros. De esta manera la solidaridad pasa a ser el valor principal de las relaciones económicas, no como relaciones intra organizaciones productivas o intraredes, sino desde un sentido sistémico.

1.2 Breve historia de la EPS en Ecuador

Para hablar sobre EPS en Ecuador es importante remitirse a los antecedentes del cooperativismo, debido a que estas instituciones son las que históricamente han representado el desarrollo organizacional y cultural de la población, sobre todo en sistemas donde los medios agrarios, productivos y comunitarios se desarrollan mediante formas grupales de interacción: mingas, trabajo mancomunado, entre otros (Barba-Bayas y Morales-Noriega, 2019). Estos esquemas de participación comunitaria existen desde antes de la dominación de los incas, pasando por la conquista de los españoles y desde el establecimiento de la república como tal. En el surgimiento del movimiento cooperativo ecuatoriano se pueden distinguir al menos cuatro etapas fundamentales (Castro-Carpio et al., 2022; Da Ros, 2007):

- 1.- A finales de la última década del siglo 19, cuando se crean en Quito y Guayaquil, organizaciones artesanales de ayuda mutua,
- 2.- A finales de 1937 cuando se promulga la primera Ley de Cooperativas, con el objetivo de otorgar un sistema diferenciado de organización para los movimientos campesinos,
- 3.- A mediados de los años sesenta con el dictado de la Ley de Reforma Agraria y una segunda Ley de Cooperativas, y,
- 4.- A continuación del año 2008, cuando con la promulgación de la décimo novena Constitución de la República del Ecuador (CRE), se determina el régimen de desarrollo como social y solidario; generando

además un tercer sector denominado EPS. Y, por otro lado, se articula un sistema general donde se integran unidades productivas, financieras y mutuales, por fuera de las organizaciones empresariales tradicionales.

Las primeras organizaciones mutuales que surgieron en Ecuador a finales del siglo 19 se caracterizaban por una estructura precaria, mayormente atendían necesidades gremiales y tenían una estructura dependiente de la política, la iglesia y sectores económicamente acomodados. De ahí que las asociaciones que emergían eran conglomerados multclasistas para el socorro mutuo, la beneficencia y la defensa personal. A nivel de fomento y organización económico, las asociaciones mutuales estructuraron cajas de ahorro, creación de planteles educativos, talleres para los afiliados y sus hijos, y en menos frecuencia, se crearon cooperativas de consumo para la distribución de artículos de primera necesidad. Sin embargo, ya para principios del siglo 20 este sistema empezó a colapsar en gran medida por los roles clasistas y reivindicativos que adoptaron las instituciones, con lo cual pasaron a reproducir ideas de antagonismo de clases y de revisionismo. Por otro lado, el sector agrícola pareció perder dinamismo en cuanto a su articulación, así como aumentar la conflictividad como resultado del clasismo, ello derivó a una segunda etapa.

La segunda etapa inició con la promulgación de la primera Ley de Cooperativas en 1937. Esta norma se orientaba a racionalizar la economía campesina autárquica, estableciendo medidas sociales y económicas orientadas a evitar levantamientos indígenas y convertir las asociaciones comunitarias en cooperativas, como un modelo más moderno para las relaciones económicas del campo. Adicionalmente, se definieron dos tipos de cooperativa: producción y de crédito, estas últimas deberían ser el soporte para inyectar recursos a las primeras. Sin embargo, estas innovaciones no aceleraron el crecimiento del sector cooperativo ni el apareamiento de instituciones convencidas de la doctrina cooperativista o movidas por la solución a problemas comunes, antes bien, provocaron el surgimiento de

cooperativas interesadas en apoderarse de tierras y ventajas tributarias concedidas por el Estado.

La tercera etapa se caracteriza por un fuerte crecimiento del cooperativismo en Ecuador marcado por dos efectos importantes: (1) Reforma agraria y colonización, junto a una nueva Ley de Cooperativas, y (2) Formación de la Alianza para el Progreso, liderada por Estados Unidos para evitar la ramificación de la revolución cubana en otros países del hemisferio. En esta etapa el énfasis del cooperativismo se marcó en reformas jurídicas y administrativas sobre la tenencia de tierra, el otorgamiento de minifundios a cooperativas agrarias legalmente organizadas y ampliar los servicios de acceso a crédito y asistencia técnica para lograr la modernización del sector. Sin embargo, aunque el proceso condujo a un crecimiento exponencial de las cooperativas de producción, no se afianzó ni un sistema agrario alternativo al tradicional ni se establecieron estructuras productivas eficientes. Se detectó que muchas cooperativas se crearon legalmente para lograr una adjudicación de tierras, y una vez cumplido ese objetivo, las cooperativas se fraccionaban en unidades de producción más individuales.

La cuarta etapa comienza con la instalación de la Asamblea Constituyente en 2008 y la determinación de un nuevo sistema económico para el país definido como social y solidario. Por otra parte, se estableció como objetivo de la política pública el buen vivir, el cual como concepto se refiere a la reproducción de condiciones de vida dignas, en la cual se reconoce al ser humano y la naturaleza como centro de la actividad productiva. En ese sentido, antes que el beneficio mercantil, se encuentra el bienestar humano. A partir de la nueva constitución se formula la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011) y el Código Orgánico Monetario y Financiero (2014), de esta forma se amplía la visión integral del sistema económico reconociendo como sectores de actividad privados, públicos, mixtos y de EPS.

Una mención aparte puede hacerse sobre la influencia de las ONG para el desarrollo cooperativo, al menos desde la segunda etapa (Castro-Medina, 2018). Sin embargo, las contribuciones han sido limitadas debido a que su

intervención históricamente ha sido territorial (rural o suburbana), dispersa y con grupos socialmente excluidos reducidos. Esto ha conllevado a que sus resultados sean limitados y que no influyan de manera permanente sobre las condiciones de vida o al aprovechamiento pleno de los recursos disponibles en el entorno (Cardozo-Ruiz, 2020). Los aportes más significativos de las ONG en el cooperativismo se han evidenciado mayormente en el fortalecimiento de la capacidad participativa, sentido crítico y definición de objetivos de corto plazo claros para un correcto desempeño.

1.3 Institucionalidad de la EPS en Ecuador

La CRE establece un marco legal para la configuración del sistema institucional popular y solidario de Ecuador. En el art 283 define al sistema económico social y solidario en donde se integran formas de organización económica pública, privada, mixta y popular y solidaria. Se establece una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, estado y mercado para garantizar el bienestar y calidad de vida. El artículo 311 define una arquitectura financiera para el sistema popular y solidario que está conformada por cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales y cajas de ahorro; estas instituciones se establecen como medios de financiamiento con énfasis en las organizaciones productivas que se identifican como parte del EPS (Asamblea Constituyente, 2008).

Las principales instituciones que forman el sistema EPS son la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (INEPS) y la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS). La SEPS es el organismo que se encarga de controlar, supervisar y garantizar el buen funcionamiento de las instituciones que forman el ecosistema EPS (SEPS, 2024). Mientras que la INEPS busca promover y fomentar las actividades de las EPS mediante la acreditación, asesoría en compras públicas, asistencia técnica para planes de negocio y capacitar a los actores EPS para el desarrollo de redes de comercio justo y enfoque en el bienestar común (INEPS, 2020).

Finalmente, la CONAFIPS actúa como una banca de segundo piso, es decir, efectúa actividades financieras al servicio de los actores financieros del sistema EPS: cooperativas de ahorro y crédito y mutualistas; mediante la dotación de créditos, servicios de garantías, fortalecimiento y transferencia tecnológica, permiten mejorar los niveles de profundización financiera y sostenibilidad de las finanzas populares y solidarias (CONAFIPS, 2024).

Por otra parte, la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS) establece mecanismos para la integración representativa entre las organizaciones inscritas como parte del sector EPS. Estos niveles de integración, de acuerdo con el artículo 115 de la LOEPS, son:

- a) Uniones y redes, que se constituyen por unidades económicas populares, organizaciones comunitarias, asociaciones EPS o cooperativas. Deben de tener un objeto social idéntico a nivel cantonal, provincial o regional. Se pueden constituir con un mínimo de 20 organizaciones que representen al menos tres formas de organización diferentes.
- b) Federaciones nacionales, que son organismos de representación a nivel nacional e internacional de las unidades EPS, organizaciones comunitarias, asociaciones EP y cooperativas. Se constituyen con mínimo 50 cooperativas de provengan de 13 provincias diferentes o 10 uniones provinciales de la misma clase, cuya actividad principal sea la producción o explotación de bienes existentes únicamente en determinadas regiones del país. No se permite la constitución de más de una federación de la misma clase. Y,
- c) Confederaciones nacionales, son el mecanismo de máxima integración de las unidades EPS, organizaciones comunitarias, asociativas y de las cooperativas. Sirven para representar a las entidades que agrupan ante organismos nacionales e

internacionales, así como para organizar congresos de unidades EP, sector comunitario, asociativo o cooperativista.

Con corte a diciembre de 2023, el catastro completo de instituciones que forman el sistema EPS totaliza 17,262 organizaciones, que se detallan por regiones geográficas en la tabla 1. Como se podrá apreciar, las formas de organización más comunes dentro del ecosistema EPS son las asociaciones (que pueden ser de consumo, producción o servicios) y las cooperativas (que pueden ser de consumo, producción, servicios o vivienda). Por otra parte, las regiones costa y sierra concentran el 87%

Tabla 1

Catastro de organizaciones EPS

TIPO DE ORGANIZACIÓN	COSTA	SIERRA	AMAZONIA	INSULAR
Asociación	7.101	5.160	2.030	47
Cooperativa	1.214	1.295	139	20
Organización comunitaria	74	44	32	3
Unión	21	20	6	-
Federación	3	1	-	-
Red de integración	33	16	3	-
Total	8.446	6.536	2.210	70

Fuente: (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2023a)

Con respecto al catastro de organizaciones financieras de la EPS, se presenta un total de 412 organizaciones activas, las cuales se encuentran mayormente en la región sierra. El tipo de organización más común en este segmento son las cooperativas de ahorro y crédito. Se puede observar que la proporcionalidad de organizaciones financieras vs no financieras de la sierra (5%) es mayor que la costa (0.79%). Esto implica una menor cobertura de financiamiento de la costa con sus instituciones financieras propias del ecosistema popular y solidario con respecto a los de la sierra. En la tabla 2 se muestra el desglose.

Tabla 2*Catastro de organizaciones SFEPS*

TIPO DE ORGANIZACIÓN	COSTA	SIERRA	AMAZONIA	INSULAR
Cooperativa de ahorro y crédito	66	303	16	2
Organismos de integración	1	14	-	-
Caja central	-	1	-	-
Corporación	-	1	-	-
Mutualista	-	4	-	-
Entidad de apoyo	-	4	-	-
Totales	67	327	16	2

Fuente: (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2023b)

1.4 El Sistema Financiero Popular y Solidario

De acuerdo con la Norma para la Segmentación de las Entidades del Sector Financiero Popular y Solidario (Junta de Regulación Monetaria Financiera, 2015), las entidades se clasifican de acuerdo con los rangos indicados en la tabla 3.

Tabla 3*Segmentos de clasificación de SFPS*

Segmento	Activos (USD)
1	Mayor de 80 millones
2	Entre 20 y 80 millones
3	Entre 5 y 20 millones
4	Entre 1 y 5 millones
5	Hasta 1 millón
	Cajas de ahorro, bancos comunales y cajas comunales

Fuente: (Junta de Regulación Monetaria Financiera, 2015)

Las entidades que conformen los segmentos 3, 4 y 5 se deben segmentar adicionalmente a partir del vínculo con sus territorios. El vínculo ocurre cuando colocan al menos el 50% de los recursos en los territorios que fueron captados. La definición de territorio depende del segmento, la Junta de Regulación Monetaria Financiera (2015), indicó que para el segmento 3 se refiere a una sola provincia, para el segmento 4 un solo cantón y para el segmento 5 una

sola parroquia rural. Por otra parte, el 1 de mayo de cada año, el catastro de entidades SFPS debe ser actualizado considerando el valor de activos que reportan las entidades en sus estados financieros con corte al 31 de diciembre del año anterior.

En lo que respecta a protecciones frente a contingencias financieras, las COACs se encuentran cubiertas por el mecanismo de seguro de depósitos que es gestionado por la COSEDE⁷ (COSEDE, 2017). Mediante el sistema de seguro de depósitos se garantiza el pago de los fondos de los clientes de entidades que hayan incurrido en los causales de liquidación forzosa señalados en la normativa vigente. Es importante que este seguro no tiene costo para el cuentahorrista, es financiado por contribuciones de bancos, cooperativas y empresas de seguros. De acuerdo con la resolución No. 344-2017-F, se han establecido los siguientes montos de cobertura de depósitos para el sistema financiero popular y solidario, de acuerdo a los segmentos de agrupamiento (Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, 2017):

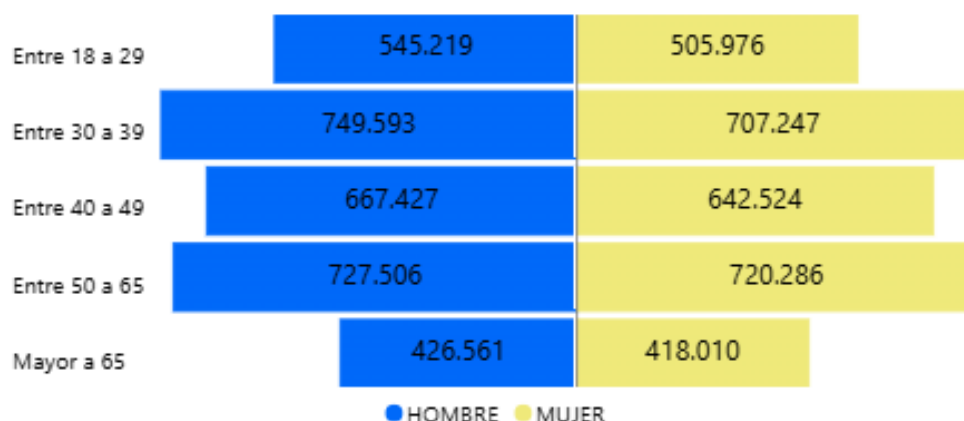
- Segmento 1 Hasta \$ 32,000
- Segmento 2 Hasta \$ 11,290
- Segmento 3 Hasta \$ 5,000
- Segmento 4 Hasta \$ 1,000
- Segmento 5 Hasta \$ 1,000

Las entidades que forman el SFPS tienen, a marzo de 2025, 6.1 millones de socios, de las cuales el 51% son hombres y 49% mujeres. Como se puede apreciar en la figura, los grupos etarios a los que mayormente sirven estas instituciones son entre 30 y 39 años y entre 50 a 65 años para ambos géneros. Las personas que son socios de esas instituciones mayormente tienen un nivel de educación secundaria, sin embargo, son más las mujeres con nivel de estudios superior, primario y sin instrucción que participan como socias; con respecto a los hombres. En la figura 4 se presentan estos datos.

⁷ El COSEDE es la Corporación del Seguro de Depósitos, Fondo de Liquidez y Fondo de Seguros Privados. Es una entidad pública creada en 2008 para proteger a los usuarios del sistema financiero de contingencias en caso que una entidad financiera cierre forzosamente.

Figura 4

Distribución de socios por rangos etarios y género

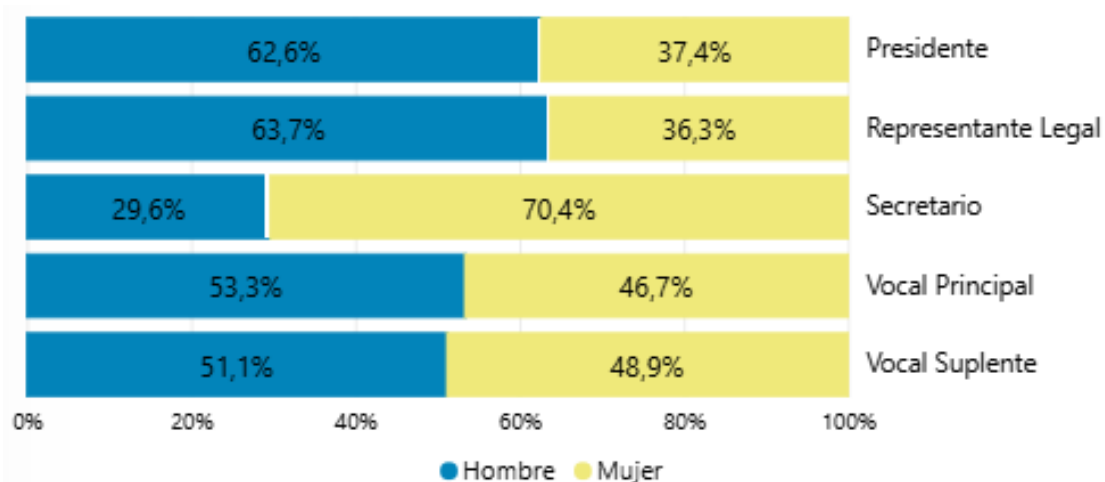


Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Con respecto a la participación de género en la dirección de instituciones SFPS, se presenta la figura 5. Se puede observar que mayormente las mujeres desempeñan la función de secretaria, la cual es una función de coordinación el presidente y Representante Legal, así como la custodia de documentos legales. En las posiciones de Vocal Principal y Vocal Suplente se aprecia una distribución casi uniforme entre géneros, mientras que en las posiciones de presidente y Representante Legal si se observa una marcada tendencia a cargos ocupados por hombres.

Figura 5

Transición de mujeres en la dirección de entidades SFPS

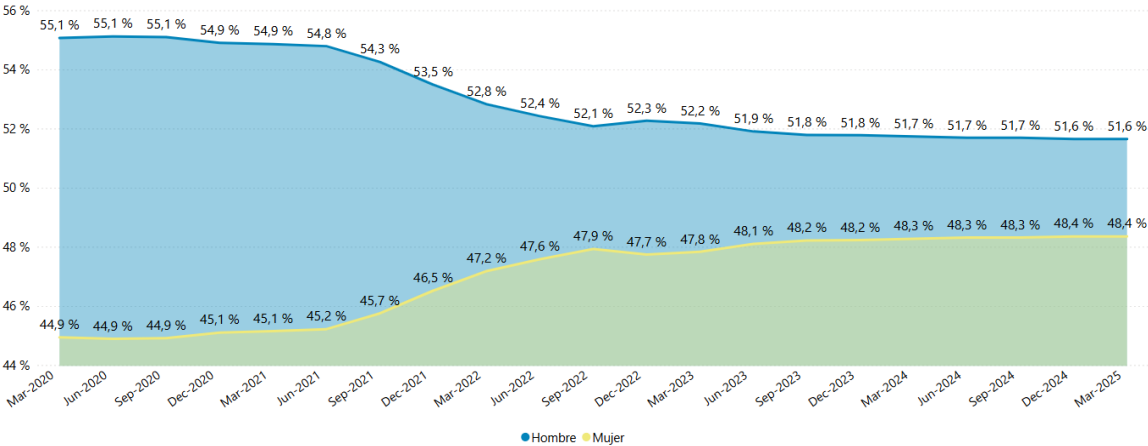


Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La figura 6 muestra la y la transición por incorporar mujeres en los cargos anteriormente descritos. Se observa que entre junio de 2021 y septiembre de 2022 se dio un aumento acelerado de mujeres en cargos administrativos de las entidades del SFPS. De esa fecha se ha detenido la inclusión de más mujeres, manteniendo pequeñas variaciones para ambos géneros desde septiembre de 2023.

Figura 6

Transición de mujeres en la dirección de entidades del SFPS

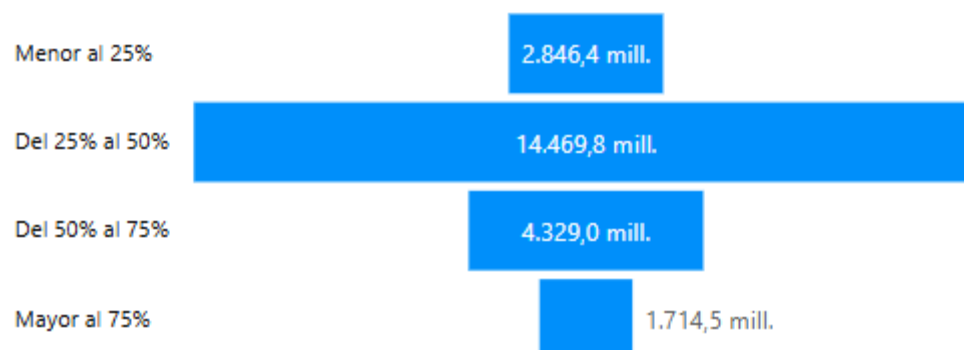


Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

En términos de la intermediación financiera del SFPS se presenta la figura 7. Se puede observar que la intermediación financiera no está concentrada ni en zonas muy urbanas ni muy rurales, esto se debe a factores de centralidad de la actividad económica, que a medida que se acercan a zonas periféricas se debilitan, y con ello la posibilidad de incluir financieramente a las personas debido a una mayor inestabilidad de ingresos o una mayor precarización de la actividad productiva. Por otra parte, la exclusión financiera estructural en zonas rurales muy profundas (>75%) podrían necesitar de intervenciones específicas como programas de microfinanzas o programas de ahorro y crédito comunes y asociativos.

Figura 7

Intermediación financiera por rangos de ruralidad

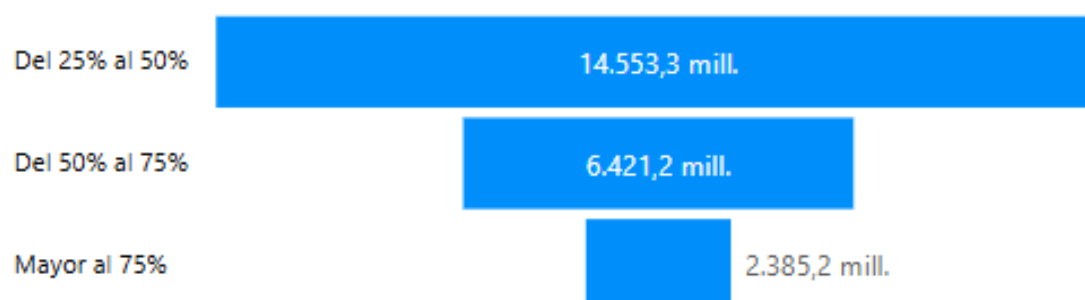


Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Si se valora aspectos relacionados con el rango de pobreza, se observa que las personas en rango de pobreza del 25% al 50% concentran el mayor volumen de intermediación financiera; sin embargo, a medida que aumenta el nivel de pobreza también se reduce la posibilidad de acceder al SFPS, lo cual puede reflejar barreras económicas, culturales o geográficas que no permiten el acceso a servicios financieros formales. Como se muestra en la figura 8.

Figura 8

Intermediación financiera por rango de pobreza



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Un último aspecto a caracterizar es la conceptualización del score crediticio. Este instrumento es un puntaje entre 0 y 999 que permite medir la probabilidad que una persona no pague oportunamente su crédito. Cuando una persona paga puntualmente sus deudas, el score estará lo más cerca de 999, caso contrario se deteriora y estará lo más cercano a 0. El rango de tiempo que se utiliza para evaluar la puntualidad o atraso en los pagos es de 36 meses.

En la tabla 4 se muestra cómo se encuentra distribuida la cartera de crédito a partir de los intervalos de score de los usuarios.

Tabla 4

Distribución de las operaciones por score crediticio.

Rango score	Participación sujetos	Participación operaciones	Participación saldo	Saldo promedio adeudado (USD)	Saldo vencido (USD millones)	Participación saldo vencido
1 - 377	31,28%	34,99%	25,76%	3.384,27	2.535,30	98,46%
377 - 689	11,90%	16,57%	15,04%	4.172,62	36,18	1,41%
689 - 999	55,73%	48,08%	58,85%	5.626,36	2,49	0,10%
Nuevo deudor (sin score)	1,08%	0,36%	0,35%	4.464,45	1,09	0,04%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede apreciar que hay una alta concentración en buenos pagadores, el 55.73% de los beneficiarios de crédito está colocado en un rango alto (689-999). Este grupo también concentra el 58.85% del saldo colocado, lo que sugiere que las COACs en Ecuador priorizan el crédito a perfiles de bajo riesgo. No obstante, hay una considerable participación de deudores riesgosos en la cartera (31.28%), absorbiendo el 25.76% del saldo total. Con respecto al riesgo de incumplimiento y saldo vencido se aprecia una alta morosidad en el grupo de sujetos con calificación entre 1 y 377, tienen una participación del 98.46% del saldo vencido, eso implica que este grupo concentra todo el problema de mora. Los otros grupos aparentan tener controlado el riesgo: (a) sujetos con calificación entre 377 y 689, son el 1.41% del saldo vencido, (b) sujetos con calificación entre 689 y 999, son el 0.10% y nuevos deudores el 0.04%.

A partir de los datos anteriores se puede determinar que las COACs enfrentan un importante desafío de riesgo crediticio concentrado en el segmento de usuarios con menor score. La morosidad está altamente concentrada en los sujetos con peor calificación crediticia. Esto debería conducir a la aplicación

de una estrategia dual basada en la contención y saneamiento de los deudores de bajo score, y expandir y fidelizar a los deudores de alto score, en ese segmento debería concentrarse el potencial de crecimiento de la cartera.

Sin embargo, resulta importante desglosar la caracterización de las COACs en Ecuador por cada segmento debido a que cada conglomerado tiene necesidades diferentes y que llevan a especificar un análisis estratégico que recoja esa diversidad. De esta manera se podría reconocer sus dinámicas, desafíos y potencialidades de manera individual, para fortalecer la sostenibilidad, la cohesión social y consoliden el modelo económico inclusivo, social y solidario de Ecuador.

Referencias

- Álvarez, J., y Nagao-Menezes, D. (2023). Notas sobre economía popular, social y solidaria en gobiernos progresistas latinoamericanos y sus vínculos con la valorización de organizaciones. *Anuario Centro de Estudios Económicos de la Empresa y el Desarrollo*, 19 (15), 27-49. [https://dx.doi.org/10.56503/anuario/nro.19\(15\)pp.27-49](https://dx.doi.org/10.56503/anuario/nro.19(15)pp.27-49)
- Asamblea Constituyente (2008). Constitución de la República del Ecuador. Recuperado de: https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador_act_ene-2021.pdf
- Barba-Bayas, D., y Morales-Noriega, A. (2019). Cooperativismo y desarrollo sostenible en el Ecuador. *Ciencia Digital*, 3 (3.2), 150-171. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v3i3.2.725>
- Barriga, F., y Sato, A. (2021). ¿El tiempo es oro? Pobreza de tiempo, desigualdad y la reproducción del capital. Documento de Trabajo. Estudios de la Fundación Sol. ISSN: 0719-6695. [https://www.escuelasol.cl/cl_luzit_herramientas/static/adjuntos/6744/Pobreza%20Tiempo%20\(2021\).pdf](https://www.escuelasol.cl/cl_luzit_herramientas/static/adjuntos/6744/Pobreza%20Tiempo%20(2021).pdf)
- Cardozo-Ruiz, G. (2020). La economía popular y solidaria en Ecuador: fusión y liquidación de las cooperativas. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, 6, 186-199. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/eg/article/view/1307>
- Carrera-Tobar, J. (2023). Emprendimientos en la economía popular y solidaria. Análisis bibliométrico y sistemático. *Revista Ciencia Latina Multidisciplinar*. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.5751
- Castro-Carpio, S., Chima-Chimborazo, E., Orbe-Guarac, M., y Ordoñez-Espinoza, C. (2022). Evolución histórica de la economía popular y solidaria y su aporte a la economía de Ecuador. *Revista Académica Decisión Gerencial*, 1 (2), 64-84.

<https://decisiongerencial.ucacue.edu.ec/index.php/decisiongerencial/article/download/21/24/74>

Castro-Medina, A. (2018). Economía popular y solidaria: ¿realidad o utopía?. Caracterización de las entidades de fomento. Editorial Abya-Yala. 9789978102947.

Chiariello, C., Azevedo-Fonseca, S., y Pereira-Morais, L. (2021). Enfoque político e institucional de la economía solidaria en América Latina y la experiencia del SENAES en Brasil (2004-2019). *OtraEconomía Revista Latinoamericana de Economía Social y Solidaria*, 14 (25), 76-95. https://www.revistaotraeconomia.org/index_php/otraeconomia/article/view/14925

CONFIPS (2025). La Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias. Quiénes Somos. Recuperado de: <https://www.finanzaspopulares.gob.ec/quienes-somos/>

Coraggio, J. (2014). La economía social y solidaria, y el papel de la economía popular en la estructura económica. En *La Economía Popular y Solidaria: El Ser humano sobre el capital 2007-2013*, Ed. Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria. Recuperado de: <https://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/La%20economia%20Popular%20y%20Solidaria%20El%20Ser%20Humano%20Sobre%20el%20Capital.pdf>

Coraggio, J. (2009). De mitos y realidades. Respuesta a Luciano Martínez. *Íconos - Revista De Ciencias Sociales*, (35), 89-94. <https://doi.org/10.17141/iconos.35.2009.380>

COSEDE (2017). Boletín Informativo 73. Recuperado de: <https://www.cosede.gob.ec/wp-content/uploads/2018/05/Boletin%20Informativo%20N.%2073.pdf>

Da Ros, G. (2007). El movimiento cooperativo en el Ecuador. Visión Histórica, situación actual y perspectivas. CIRIEC-España, *Revista de Economía*

Pública, Social y Cooperativa, 57, 249-284.
<https://www.redalyc.org/pdf/174/17405710.pdf>

Da Ros, G. (1991). El proceso de integración cooperativa en el Ecuador: Un balance histórico. Instituto de Investigaciones Económicas de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. DGRV, FECOAC, Quito.

Díaz-Fariñas, L., Plaza-Macías, N., y Medina-Valdés, Z. (2020). Relación entre el sistema de contradicciones capitalistas y la economía popular y solidaria en Ecuador 2007-2017. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 8(3).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322020000300015

Fuentes, L., Link, F., y Valenzuela, F. (2017). Impactos de la dinámica urbana en los mercados laborales en las principales ciudades chilenas. *Cadernos Metrópole*, 19 (38), 157-177. <http://dx.doi.org/10.1590/2236-9996.2017-3806>

Guridi, L., y Yolanda J. (2014). Fundamentos conceptuales y principios de la economía social y solidaria. En *Diálogos sobre Economía Social y Solidaria en Ecuador*, de Yolanda Jubeto, Luis Guridi y Maite Fernández-Villa, 19-57. Universidad del País Vasco, 2014.
<https://es.scribd.com/document/485183827/Guridi-y-Jubeto-2014-Fundamentos-conceptuales-y-principios-de-la-economia-social-y-solidaria-p-17-58>

Herrera-Taipicaña, M. (2018). La economía popular y solidaria: El caso ecuatoriano enfocado en el sector financiero cooperativista. Trabajo de Titulación. <https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/6053>

Hernández-Velázquez, A., Martínez-Tamayo, F., y Cisnero-Aguilera, M. (2023). La ruralidad y emigración: influencias sobre los procesos de socialización. *RILCO DS: Revista de Desarrollo Sustentable, Negocios, Emprendimiento y Educación*, 5 (50), 41-46.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9264960>

INEPS (2020). Estatuto por procesos instituto nacional economía popular solidaria. Recuperado de: <https://www.economiasolidaria.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2020/10/Estatuto-por-procesos-Instituto-Nacional-de-Economi%CC%81a-Popular-y-Solidaria.pdf>

Junta de Regulación Monetaria Financiera (2017). Resolución No. 344-2017-F. Tomado de: <https://www.cosede.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/06/Resolucion-344-2017-F.pdf>

Junta de Regulación Monetaria Financiera (2015). Resolución No. 038-2015-F. Tomado de: <https://www.cosede.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/10/Resolucion-038-2015-F.pdf>

León-Serrano, L., Bustos-Carpio, G., y Pardo-Asanza, F. (2022). Evolución de la economía popular y solidaria y su impacto en el desarrollo social productivo del Ecuador, 2008-2021. *Revista Ciencias Pedagógicas e innovación*, 10 (2), 119-126. <https://doi.org/10.26423/rcpi.v10i2.625>

Marti, J., Radrigán, M., Borge, D., Jácome, H., Pereira, L., Bucheli, M., Rojas, J., y Schujman, M. (2023). Aproximación a los marcos legales y la institucionalidad especializada para la economía social y solidaria en América Latina. *Revista Cepal*, 140, 45-64. https://www.researchgate.net/profile/Juan-Pablo-Marti/publication/374331957_Aproximacion_a_los_marcos_legales_y_la_institucionalidad_especializada_para_la_economia_social_y_solidaria_en_America_Latina/links/65186194321ec5513c248fb4/Aproximacion-a-los-marcos-legales-y-la-institucionalidad-especializada-para-la-economia-social-y-solidaria-en-America-Latina.pdf

Martinez, L. (2009). La economía social y solidaria: ¿mito o realidad?. *Íconos - Revista De Ciencias Sociales*, 34, mayo 2009, 107-113. <http://hdl.handle.net/10469/508>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025). Portal DATA SEPS. <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/home>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2023a). Consulta de organizaciones del sector no financiero. Recuperado de: <https://servicios.seps.gob.ec/gosnf-internet/paginas/consultarOrganizaciones.jsf>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2023b). Consulta de organizaciones del sector financiero. Recuperado de: <https://servicios.seps.gob.ec/gosf-internet/paginas/consultarOrganizaciones.jsf>

CAPÍTULO 2 SITUACIÓN FINANCIERA DEL SEGMENTO 1

Resumen

El capítulo analiza la situación financiera y estructural de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador, mostrando un panorama de expansión sostenida pero acompañado de crecientes tensiones internas que comprometen su sostenibilidad. Si bien estas entidades mantienen un papel central en la inclusión financiera y la dinamización del crédito en sectores populares y productivos, los indicadores revelan un deterioro progresivo de la cartera y de los márgenes operativos. Entre 2020 y 2024, la morosidad se duplicó, alcanzando niveles cercanos al 8 %, impulsada por el deterioro de las carteras productiva y de microcrédito, mientras que la cartera que no devenga intereses se triplicó, evidenciando una menor capacidad de recuperación y un riesgo creciente de incobrabilidad. En el ámbito de resultados, los ingresos se desaceleraron tras el repunte postpandemia, el margen de intermediación se tornó negativo y los gastos operativos aumentaron su peso relativo, afectando la rentabilidad y reduciendo la capacidad de capitalización interna. Este comportamiento ha derivado en un debilitamiento del patrimonio técnico, con coberturas de provisiones insuficientes y una vulnerabilidad patrimonial que crece conforme se amplían los activos improductivos. El análisis integrado sugiere que las cooperativas enfrentan un punto de inflexión: mantener la confianza y estabilidad del sistema requerirá equilibrar la expansión crediticia con una gestión prudencial más rigurosa, fortalecer los mecanismos de control de riesgo y reorientar la estructura financiera hacia la sostenibilidad patrimonial de largo plazo. Este contexto convierte al segmento 1 en un espacio estratégico para observar las tensiones entre inclusión, eficiencia y solvencia dentro del modelo cooperativo ecuatoriano.

Palabras claves: Análisis Financiero, Vulnerabilidad Patrimonial, Cartera de Crédito, Cooperativas de Ahorro y Crédito

Abstract

The chapter analyzes the financial and structural situation of Ecuador's Segment 1 savings and credit cooperatives, presenting a scenario of sustained expansion but accompanied by growing internal tensions that threaten their long-term sustainability. Although these institutions play a central role in financial inclusion and credit dynamization within popular and productive sectors, the indicators reveal a progressive deterioration in both portfolio quality and operating margins. Between 2020 and 2024, delinquency levels doubled to nearly 8%, driven mainly by the weakening of productive and microcredit portfolios, while the non-interest-bearing portfolio tripled, signaling declining recovery capacity and an increasing risk of default. From an income perspective, revenues decelerated following the post-pandemic rebound, the intermediation margin turned negative, and operating expenses increased in relative weight, eroding profitability and reducing the ability for internal capitalization. This dynamic led to the weakening of technical equity, with insufficient provisioning coverage and growing patrimonial vulnerability as non-productive assets expanded. The integrated analysis suggests that cooperatives are at a turning point: maintaining system confidence and stability will require balancing credit expansion with more rigorous prudential management, strengthening risk control mechanisms, and reorienting the financial structure toward long-term patrimonial sustainability. In this context, Segment 1 emerges as a strategic space to observe the tension between inclusion, efficiency, and solvency within Ecuador's cooperative financial model.

Keywords: Financial Analysis, Equity Vulnerability, Loan Portfolio, Credit Unions

Resumo

O capítulo analisa a situação financeira e estrutural das cooperativas de poupança e crédito do Segmento 1 no Equador, apresentando um panorama de expansão contínua, porém acompanhado de tensões internas crescentes que comprometem sua sustentabilidade de longo prazo. Embora essas entidades desempenhem um papel central na inclusão financeira e na dinamização do crédito nos setores populares e produtivos, os indicadores revelam um progressivo enfraquecimento da qualidade da carteira e das margens operacionais. Entre 2020 e 2024, a inadimplência duplicou, alcançando níveis próximos de 8%, impulsionada principalmente pelo deterioro das carteiras produtiva e de microcrédito, enquanto a carteira que não gera juros triplicou, evidenciando menor capacidade de recuperação e risco crescente de incobrabilidade. No âmbito dos resultados, as receitas desaceleraram após o repique pós-pandemia, a margem de intermediação tornou-se negativa e as despesas operacionais aumentaram seu peso relativo, reduzindo a rentabilidade e a capacidade de capitalização interna. Essa dinâmica resultou no enfraquecimento do patrimônio técnico, com coberturas de provisões insuficientes e vulnerabilidade patrimonial crescente à medida que os ativos improdutivos se ampliam. A análise integrada sugere que as cooperativas enfrentam um ponto de inflexão: manter a confiança e a estabilidade do sistema exigirá equilibrar a expansão do crédito com uma gestão prudencial mais rigorosa, fortalecer os mecanismos de controle de risco e reorientar a estrutura financeira para a sustentabilidade patrimonial de longo prazo. Nesse contexto, o Segmento 1 configura-se como um espaço estratégico para observar as tensões entre inclusão, eficiência e solvência no modelo financeiro cooperativo equatoriano.

Palabras-chave: Análise Financeira, Vulnerabilidade Patrimonial, Carteira de Crédito, Cooperativas de Poupança e Crédito

El segmento 1 del SFPS en Ecuador se encuentra formado por 44 COACs activas y 4 Mutualistas, las cuales cumplen los criterios señalados en el capítulo anterior. Estas instituciones se han constituido en 13 de las 24 provincias que conforman el Ecuador, su presencia se encuentra mayormente en la sierra (41) y en menor frecuencia en la costa (6) y la amazonia (1). El listado amplio de organizaciones que conforman este segmento, a junio de 2025, es como se muestra a continuación (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2025):

- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Merced Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ERCO Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Alfonso Jaramillo León Caja.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CREA Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San José Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa Biblián Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pablo Muñoz Vega Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Tulcán Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 9 de Octubre Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa de Cotopaxi Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Virgen del Cisne.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Riobamba Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Lucha Campesina
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Fernando Daquilema Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Once de Junio Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa Rosa Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Atuntaqui Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pilahuin Tío Limitada.

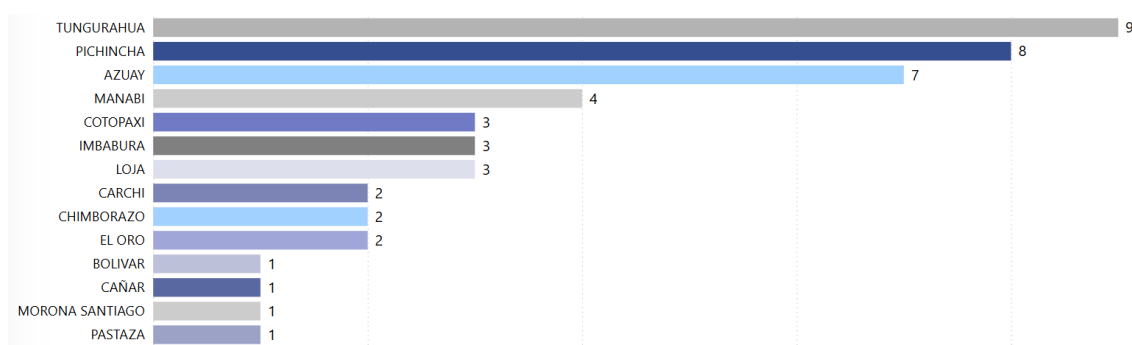
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Padre Julián Llorente Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Vicentina Manuel Esteban Godoy Ortega Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa CACPE Loja Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Calceta Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Chone Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 15 de Abril Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Comercio Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa Gualaquiza Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa de Pastaza Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 23 de Julio Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Andalucía Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cooprogreso Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Alianza del Valle Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 29 de octubre Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Policía Nacional Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de los Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura.
- Caja Central FINANCORP.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito OSCUS Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígena SAC Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Kullki Wasi Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Limitada.
- Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias.

- Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha.
- Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Ambato.
- Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Azuay.
- Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Imbabura.

En la figura 9 se presenta la distribución específica por provincias.

Figura 9

Distribución de COACs y Mutualistas por provincia segmento 1



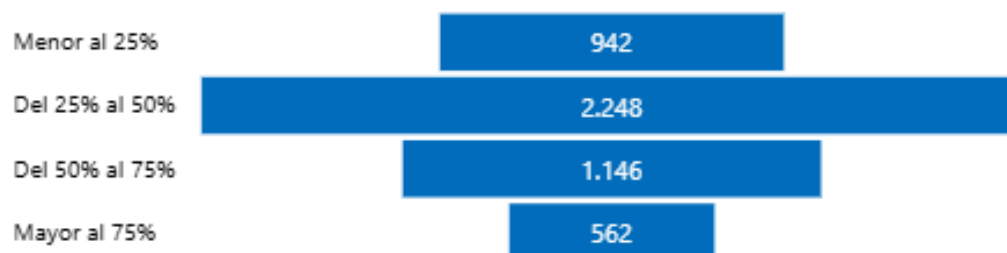
Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

No obstante, esto no impide que las instituciones puedan prestar atención a otros sectores donde no se constituyeron legalmente. Los principales puntos de atención a usuarios son los cajeros automáticos y corresponsales solidarios: 2,185 y 1,710, respectivamente; en conjunto representan el 80% de la capacidad instalada. Luego siguen las agencias (845), sucursales (110) y Matrices (47). Esta diversificación en los puntos de atención muestra que las COACs y mutualistas del segmento 1, han logrado posicionar una cercanía multicanal con sus clientes, con lo cual pueden efectuar mejores labores de seguimiento y control para la gestión de su intermediación financiera. Sin embargo, desde 2023 se observa una desaceleración constante en la creación de nuevos puntos de atención, la cual tuvo sus mejores años entre 2017 y 2019, con tasas de apertura de nuevos puntos en promedio al 104.2%.

Si se compara esta operación en términos de los puntos de atención a la población por ruralidad y por pobreza, se obtienen las figuras 10 y 11.

Figura 10

Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 1

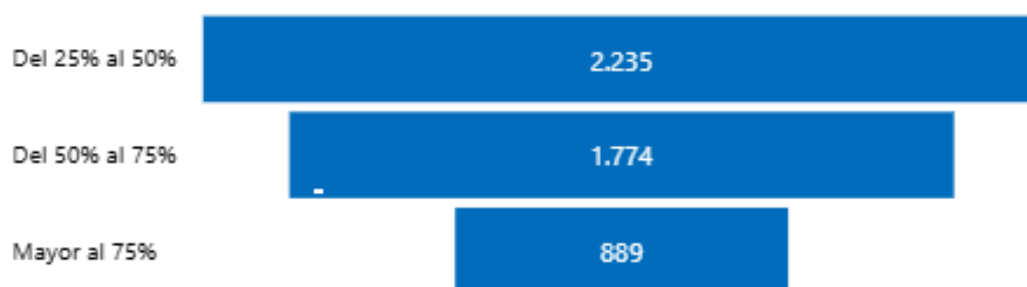


Nota: El rango de ruralidad corresponde al porcentaje de la población rural del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Figura 11

Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 1



Nota: El rango de pobreza corresponde al porcentaje de la población pobre del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

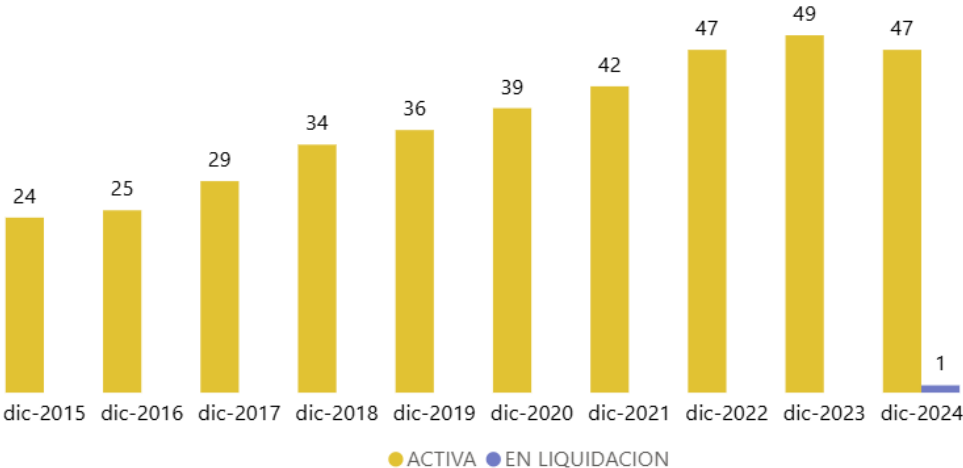
La figura 10 muestra que 2,248 puntos de atención se concentran en cantones con niveles de ruralidad entre el 25% y 50%, lo que sugiere una orientación hacia zonas intermedias donde convergen economías rurales diversificadas con centros urbanos primarios y secundarios. Esto permite captar ahorro y canalizar crédito en territorios con dinamismo productivo, sin asumir altos costos operativos que implica una presencia extendida en áreas de ruralidad extrema. No obstante, el segmento mantiene 1,708 puntos en cantones con ruralidad mayor al 50%, de ahí que este segmento juega un rol clave en la inclusión rural con los sectores productivos modernos.

En la figura 11 se observa que 4,009 puntos de atención se concentran en cantones donde la pobreza está entre el 25% hasta el 75%. Esto muestra que las cooperativas del segmento 1 atienden tanto a sectores de ingresos medio-bajo como zonas de vulnerabilidad moderada. Y tienen una presencia relevante (889 puntos de atención) en territorios con pobreza superiores al 75%, lo que abre un espacio para algún trabajo colaborativo con cooperativas de menor tamaño en los segmentos inferiores.

La evolución del número de entidades que pertenece a este segmento mostró un incremento sostenido entre diciembre de 2015 y diciembre de 2021, de ahí en adelante la cantidad de instituciones ha oscilado entre las 47 y 49. Esto se debe a que la aplicación de controles relacionados con los Principios Básicos de Supervisión de Basilea son más estrictos para las organizaciones de los segmentos 1 a 3, y una variación en su cumplimiento puede significar el descenso de una COACs de segmento más alto, por ejemplo segmento 1, a un segmento más bajo, por ejemplo a segmento 2. En la figura 12 se muestra la evolución histórica de COACs y mutualistas en segmento 1.

Figura 12

Evolución histórica de las COACs y Mutualistas segmento 1.



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Una vez descritos los principales aspectos que matizan al segmento 1, se procede a efectuar un análisis más específico sobre su intermediación y sus estados financieros reportados en la SEPS.

2.1 Intermediación financiera en el segmento 1

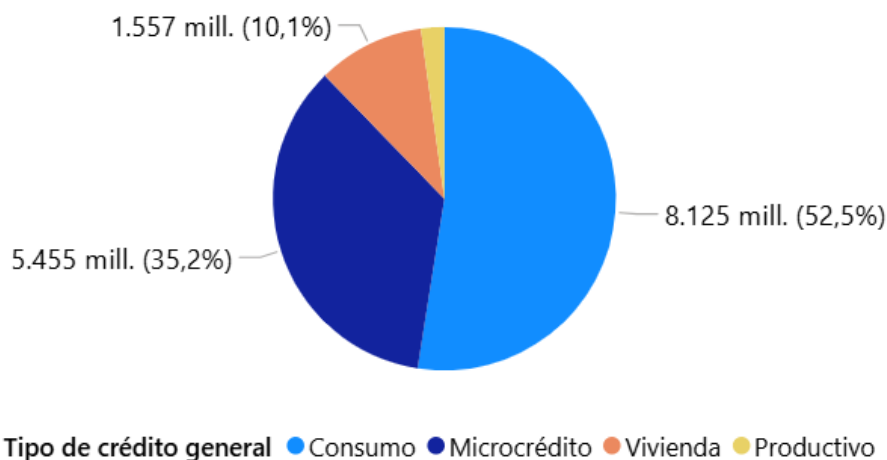
A diciembre de 2024, existen 5'234,587 depositantes los cuales poseen 14'889,638 cuentas de ahorro con un monto total de depósitos de \$ 19,481'900,000. Esto implica que el saldo promedio de la captación de ahorros es de \$ 1,308. Los depósitos recibidos por tipo de cuentas se concentran mayormente en operaciones a plazo (74.5%) y a la vista (24.5%), esta diversificación sugiere que los ahorristas colocan fondos con el objetivo de alcanzar una rentabilidad, más que utilizar las cuentas como unidad de paso del dinero.

El tiempo de maduración de los depósitos a plazo se concentra mayormente en los rangos de 181 a 360 días y entre 91 a 180 días. Las captaciones son gestionadas principalmente por las COACs 94.4% de los depósitos y las mutualistas el 5.6%. Las principales entidades receptoras son Juventud Ecuatoriana Progresista (\$ 3,046 millones), Jardín Azuayo (\$ 1,403.7 millones), Policía Nacional (\$ 1,313.7 millones), Alianza del Valle (\$ 966.9 millones) y 29 de Octubre (\$ 952.8 millones).

En lo que respecta a las colocaciones, el segmento 1 representa un saldo de cartera de crédito equivalente a \$ 15,478 millones, que se reparten entre 1'546,713 operaciones vigentes, con un saldo promedio por operación de \$ 10,007. La morosidad en estos créditos asciende al 8%. En la figura 13 se muestra la distribución de la cartera por tipo de operación, se puede apreciar que mayormente se coloca en créditos de consumo.

Figura 13

Distribución de la cartera de crédito en el segmento 1



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

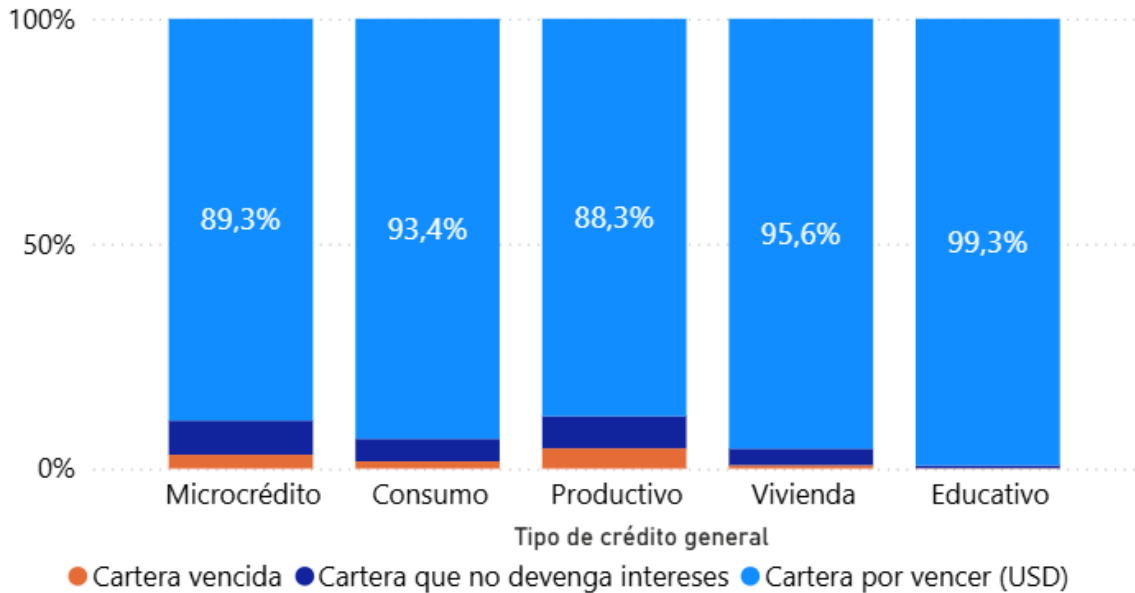
A nivel de entidades, los créditos se concentran principalmente en las siguientes instituciones: Juventud Ecuatoriana Progresista (13.1%), Jardín Azuayo (8.2%), Policía Nacional (6.5%), Alianza del Valle (5.3%) y 29 de Octubre (5.3%). Se puede apreciar que las cinco principales instituciones colocadoras y captadoras son las mismas y en el mismo orden, lo cual sugiere una política correlativa entre los depósitos y créditos que gestionan; desde el sexto puesto en adelante no ocurre es misma simetría; esto sugiere que el resto de las instituciones gestionan una política de colocación más agresiva y no muy cercana a lo que se capta del público.

Para finalizar esta sección de análisis de la intermediación financiera, se estudia cómo se encuentra la distribución de la cartera de crédito por vencimiento. Se puede observar que el mayor peso cae sobre los grupos de clientes que están pagando dentro de los plazos establecidos. Destaca que los créditos educativos y de vivienda tienen una casi inexistente morosidad debido a que entre el 99.3% y el 95.6%, respectivamente de las operaciones concedidas se pagan dentro de las fechas pactadas. Luego aparece la cartera de consumo con un riesgo que se puede calificar como riesgo intermedio pero estable, debido a que el 93.4% de las operaciones se pagan a tiempo. Esto refleja que, aunque el crédito de consumo es de alta masificación y riesgos de sobre

endeudamiento, las COACs y mutualistas logran mantener niveles razonables de cumplimiento. En la figura 14 se muestra la concentración de la cartera de crédito por vencimiento.

Figura 14

Distribución de la cartera de crédito por vencimiento en segmento 1



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Los niveles más altos de exposición al riesgo en la cartera por vencer se observan en los segmentos productivo y microcrédito. Se observa que la puntualidad de esas carteras ronda entre el 88.3% y 89.3%, del total de operaciones. Esto implica que entre el 10% al 12% estos portafolios corresponden a cartera vencida o que no devenga interés, lo que causaría mayor fragilidad financiera de las entidades del segmento 1. Este resultado puede tener relación directa con lo observado en los listados de entidades que más captan/colocan, cuando existen instituciones que tienen una política comercial más agresiva pero que también agrega algo de vulnerabilidad financiera y menor capacidad de absorción de shocks.

2.2 Análisis de estado de resultado consolidado de entidades financieras del segmento 1

Se analiza en esta sección el estado de resultado de las entidades del segmento 1, a partir del análisis horizontal y vertical. En el anexo 1 de este capítulo se presentan los saldos contables de las cuentas, para el período 2020 a 2024. En la tabla 5 se presentan los cálculos del análisis horizontal.

Tabla 5

Análisis horizontal del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 1

Nombre de Cuenta	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	17,0%	27,9%	21,5%	2,2%
Intereses y descuentos ganados	14,7%	28,6%	17,7%	1,6%
Intereses causados	21,3%	26,1%	16,8%	12,5%
MARGEN NETO DE INTERESES	8,7%	31,2%	18,5%	-8,8%
Comisiones ganadas	56,8%	47,6%	192,9%	-0,2%
Ingresos por servicios	45,0%	37,7%	22,8%	5,8%
Comisiones causadas	54,2%	19,5%	41,2%	25,2%
Utilidades financieras	-41,3%	133,3%	254,3%	57,6%
Pérdidas financieras	-8,0%	18,5%	-2,1%	-11,1%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	10,1%	32,3%	22,9%	-6,6%
Provisiones	14,2%	39,1%	46,2%	-3,8%
MARGEN NETO FINANCIERO	8,4%	29,3%	11,9%	-8,4%
Gastos de operación	14,1%	26,8%	13,0%	2,5%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-28,5%	55,1%	2,6%	-109,1%
Otros ingresos operacionales	-15,3%	24,5%	45,7%	-12,2%
Otras pérdidas operacionales	-3,8%	-5,8%	17,6%	-12,4%
MARGEN OPERACIONAL	-27,7%	53,2%	5,9%	-99,5%
Otros ingresos	54,6%	9,2%	45,7%	1,9%
Otros gastos y pérdidas	211,8%	-5,5%	60,0%	-2,8%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	-7,3%	33,5%	22,2%	-41,3%
Impuestos y participación a empleados	-5,9%	34,8%	24,4%	-38,1%
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	-8,1%	32,7%	20,8%	-43,3%

Se puede observar una dinámica de crecimiento en los ingresos totales a lo largo del período 2020-2024, aunque con un comportamiento heterogéneo

que revela fortalezas en la expansión del negocio y, al mismo tiempo, señales de deterioro estructural en la calidad de las utilidades. Según el análisis horizontal, los ingresos crecieron con fuerza entre 2021 y 2022 (27,9 %), mantuvieron dinamismo en 2023 (21,4 %), pero se desaceleraron abruptamente en 2024, con un incremento de apenas 2,1 %. En el caso de los intereses causados, se aprecia una desaceleración, pero con niveles superiores a los intereses ganados; por tanto, es mayor el rubro que se reconoce a los ahorristas que el que cobran a los deudores.

Los márgenes: neto de interés, bruto y neto financiero y de intermediación mostraron su mejor año de expansión en 2022 y algo de mantenimiento del dinamismo en 2023, ya en 2024 todos estos indicadores muestran crecimientos negativos. Este enfriamiento de los ingresos constituye una primera alerta, en tanto que ocurre en paralelo con una morosidad creciente y con márgenes de intermediación en retroceso, lo cual limita la capacidad de las entidades de sostener resultados positivos en el tiempo (Fabara-Gálvez, 2022). En la tabla 6 se muestra el análisis vertical del estado de resultado.

Tabla 6

Análisis vertical del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 1

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	100%	100%	100%	100%	100%
Intereses y descuentos ganados	92%	90%	91%	88%	87%
Intereses causados	44%	45%	45%	43%	47%
MARGEN NETO DE INTERESES	49%	45%	46%	45%	40%
Comisiones ganadas	0%	1%	1%	2%	2%
Ingresos por servicios	2%	2%	2%	2%	3%
Comisiones causadas	0%	0%	0%	0%	0%
Utilidades financieras	0%	0%	0%	1%	2%
Pérdidas financieras	0%	0%	0%	0%	0%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	51%	48%	49%	50%	45%
Provisiones	15%	14%	16%	19%	18%
MARGEN NETO FINANCIERO	36%	33%	33%	31%	28%

Gastos de operación	31%	30%	30%	28%	28%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	5%	3%	4%	3%	0%
Otros ingresos operacionales	0%	0%	0%	0%	0%
Otras pérdidas operacionales	0%	0%	0%	0%	0%
MARGEN OPERACIONAL	5%	3%	4%	3%	0%
Otros ingresos	5%	6%	5%	7%	7%
Otros gastos y pérdidas	1%	2%	2%	2%	2%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	9%	7%	8%	8%	4%
Impuestos y participación a empleados	3%	3%	3%	3%	2%
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	6%	5%	5%	5%	3%

A partir del análisis vertical se puede apreciar que los intereses y descuentos ganados representan el 87% de los ingresos totales, lo cual tiene sentido dado que las instituciones financieras son altamente dependientes de las actividades de intermediación. Sin embargo, los intereses causados, que son el reflejo de los costos financieros, muestran un peso creciente sobre los ingresos: en 2020 representaban el 43.6%, mientras que en 2024 se ubican en 47.1%. Este cambio en los pesos relativos revela un estrechamiento de los márgenes que conlleva a perder rentabilidad frente al aumento de pasivos con costo, y a la presión por tasas activas insuficientes para cubrir el riesgo crediticio.

El margen neto financiero, después de deducir provisiones, confirma esta presión estructural. Aunque en 2021 y 2022 alcanzó sus mejores niveles, en 2024 retrocede y se ubica en apenas el 27,6 % de los ingresos, reflejando que una proporción creciente de los flujos se consume en absorber las pérdidas esperadas por incobrabilidad. En este punto se enlaza directamente con el indicador de vulnerabilidad patrimonial, ya que un margen financiero reducido limita la capacidad de generar excedentes suficientes para reforzar el capital regulatorio mediante utilidades retenidas. Por su parte, los gastos de operación mantienen un peso cercano al 28-31 % de los ingresos en todo el período, lo que confirma que la eficiencia microeconómica de las cooperativas sigue siendo un desafío. En un escenario de ingresos desacelerados y

provisiones en aumento, la inflexibilidad de los gastos operativos implica que los márgenes de intermediación se vean aún más presionados. De hecho, en 2024 el margen de intermediación resulta negativo, confirmando que el giro de negocio tradicional, basado en captar y colocar recursos, dejó de ser sostenible en ese ejercicio.

Finalmente, los resultados netos del ejercicio muestran la tensión acumulada: mientras entre 2020 y 2023 las cooperativas lograron sostener crecimientos relativos en sus utilidades, en 2024 se observa un retroceso significativo, que coincide con la caída de la rentabilidad sobre activos (ROA) al 0,25 % y sobre patrimonio (ROE) al 2,1 %. Esto no es un fenómeno aislado, sino la consecuencia lógica de un círculo financiero en el que confluyen el aumento de la morosidad, la insuficiencia de las provisiones, la pérdida de eficiencia y la erosión de la suficiencia patrimonial.

2.3 Análisis de razones financieras de entidades del segmento 1

El análisis de razones financieras es importante para poder evaluar el desempeño financiero en su conjunto de las instituciones que forman el segmento 1. La información disponible en el portal de la SEPS entre 2020 y 2024, permite observar los efectos del ciclo económico y de la postpandemia sobre el comportamiento de las carteras, los márgenes financieros y la estabilidad de estas instituciones. Las razones financieras, que se presentan en este apartado, corresponden a los siguientes criterios: Suficiencia Patrimonial, Estructura y Calidad de Activos, Morosidad, Cobertura de Provisiones para la cartera Improductiva, Eficiencia Microeconómica, Rentabilidad, Intermediación financiera, Eficiencia Financiera, Rendimiento de la cartera, Liquidez y Vulnerabilidad del Patrimonio. A continuación, se presentan las tablas con los indicadores específicos por criterio.

Rendimiento de la cartera

Para evaluar la tasa efectiva de los ingresos financieros que una institución financiera obtiene de su cartera de créditos por vender, se estructura el indicador de rendimiento de la cartera (Superintendencia de Economía

Popular y Solidaria, 2017). Este indicador es sensible a la estructura de tasas activas, el riesgo crediticio y las estrategias de colocación. En la tabla 7 se puede apreciar las razones financieras que componen el indicador.

Tabla 7

Rendimiento de la cartera en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO POR VENCER	10,09%	10,03%	9,41%	9,42%	8,30%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	14,75%	15,13%	14,73%	14,71%	14,60%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO POR VENCER	10,33%	10,03%	9,96%	9,89%	9,81%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE MICROCREDITO POR VENCER	17,34%	17,08%	17,28%	17,03%	16,46%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE VIVIENDA DE IINTERES PUBLICO POR VENCER	12,19%	4,84%	4,98%	4,71%	4,88%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO EDUCATIVO POR VENCER	4,85%	7,08%	8,15%	9,09%	9,14%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	0,04%	15,05%	14,83%	15,61%	14,90%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	20,70%	17,63%	17,05%	16,43%	14,58%
CARTERA POR VENCER TOTAL	14,00%	15,66%	15,76%	15,67%	15,41%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se observa que el rendimiento de la cartera productiva ha tenido un descenso sostenido, pasando de 10.09% en 2020 a 8.30% en 2024. Esto refleja una

relajación de la política de crédito, motivada posiblemente por la necesidad de fomentar la colocación en ese segmento. No obstante, la caída muestra un deterioro de los deudores de créditos productivos, así como una consecuencia de la caída del ciclo económico en Ecuador tras la crisis sanitaria, en la que el tamaño de la actividad económica se ha contraído.

La cartera de consumo muestra un comportamiento relativamente estable, ha pasado de 14.75% a 14.60%, entre 2020 y 2024. Este segmento es una de las principales fuentes de rentabilidad, debido a que mantiene tasas altas y es de uso recurrente cuando los ingresos permanentes de los hogares y empresas se contraen, y se usa para mantener el gasto de consumo. Esto se observa en la cartera de microcrédito, que ha pasado de 17.4% a 16.46% para el mismo período. Este es un segmento que también tiene tasas altas y compensa en parte los riesgos de mora que lo caracterizan. Los créditos educativos también muestran un crecimiento sostenido, pasando de tasas de 4.85% a 9.14%, lo que lo convierte en la tercera fuente de rentabilidad de colocaciones.

Finalmente, las carteras refinanciadas y reestructuradas muestran una reducción sostenida del rendimiento pasando de 20.7% a 14.9% y de 17.63% a 14.58%, respectivamente, entre 2020 y 2024. Esto se puede deber a que significaron una cierta rentabilidad mientras duraron las condiciones de alivio financiero en la postpandemia.

Eficiencia Financiera

La eficiencia financiera mide la capacidad de una institución financiera para generar ingresos netos de intermediación, con relación a sus recursos patrimoniales y activos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Permite tener información sobre la capacidad del modelo de negocios para cubrir costos, generar excedentes y fortalecer la posición patrimonial. En la tabla 8 se muestra las razones financieras que representan la eficiencia financiera.

Tabla 8*Eficiencia financiera en el segmento 1*

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	2,57%	2,81%	2,19%	2,35%	-1,19%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	0,35%	0,36%	0,26%	0,28%	-0,15%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

El margen de intermediación estimado / patrimonio promedio muestra un crecimiento entre 2020 y 2021, un decrecimiento entre 2022 y 2023 en comparación al 2021 y un valor negativo en 2024. Estos cambios muestran una latente morosidad en crecimiento que ha empezado a erosionar ligeramente al patrimonio. El valor de 2024 refleja que los gastos financieros y provisiones superan los ingresos por cartera en algunos segmentos.

Por otra parte, el margen de intermediación estimado/activo promedio presenta un comportamiento estable entre 2020 y 2021, luego 2022 y 2023 caen con respecto al 2021 y en 2024 es negativo. Esto indica que los activos en conjunto dejaron de contribuir para la generación de un margen financiero neto favorable, es decir, la estructura de los ingresos por cartera no logra compensar el costo de los recursos que se invierte para la gestión de la cartera y esto se ve reflejada en una gestión más recurrente que no evita la morosidad de cartera.

Eficiencia Microeconómica

La eficiencia microeconómica mide la relación entre los gastos operativos y el volumen de activos o el margen financiero. Permite evaluar si una entidad financiera logra controlar costos internos y mantener una estructura eficiente frente a los ingresos generados (Superintendencia de Economía Popular y

Solidaria, 2017). Si la eficiencia es alta, gran parte del margen financiero se consume en gastos, reduciendo la rentabilidad neta. La tabla 9 muestra la composición del indicador.

Tabla 9

Eficiencia Microeconómica en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
GASTOS DE OPERACION ESTIMADOS / TOTAL ACTIVO PROMEDIO	4.07%	3.94 %	3.95 %	3.91 %	3.77 %
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	91.99 %	91.71 %	93.7 9%	93.2 2%	104.0 5%
GASTOS DE PERSONAL ESTIMADOS / ACTIVO PROMEDIO	1.67%	1.64 %	1.66 %	1.63 %	1.54 %

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

El margen de gastos de operación estimados / total activo promedio se reduce de forma sostenida entre 2020 y 2024, pasando de 4.07% a 3.77%. Esto significa que los activos crecen más rápido que los gastos operativos . De aquí se puede inferir que hay un cierto control razonable de los costos, pese a que se percibe es marginal, la reducción no es suficiente para compensar el deterioro de los ingresos financieros.

Los gastos de operación / margen financiero se han incrementado sostenidamente de 91.9% a 104.0% entre 2020 y 2024. La situación de 2024 indica que los gastos de operación superan al margen financiero generado, lo que implica que la cooperativa no logra cubrir su estructura de costos con los ingresos netos de intermediación. En términos de gestión refleja pérdida de sostenibilidad operativa, que se traduce en una dependencia creciente por ingresos extraordinarios u otras fuentes para compensar el déficit.

Finalmente, los gastos de personal estimados / activo promedio ha descendido de 1.67% a 1.54% para el período 2020 y 2024. Esto implica que los costos de personal, aunque altos, se mantienen en proporción con el crecimiento de los activos. Es positivo desde la perspectiva de eficiencia operativa, aunque no resuelve la presión global de gastos sobre el margen

financiero. En términos generales, la eficiencia microeconómica muestra que, pese a controles del gasto frente al activo, la caída del margen financiero provoca que los gastos tengan un mayor peso relativo, por encima de los ingresos de intermediación.

Intermediación Financiera

La intermediación financiera muestra la capacidad de transformar los depósitos captados en cartera de crédito. Es decir, el grado en que los recursos del público se convierten en financiamiento hacia los socios (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Una relación alta indica un dinamismo crediticio; mientras que una baja, sugiere la acumulación de liquidez o limitaciones para colocar créditos de parte de las instituciones financieras. La tabla 10 muestra la composición del indicador.

Tabla 10

Eficiencia Microeconómica en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	87.69 %	85.96 %	90.98 %	92.55 %	83.41 %

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

El margen entre la cartera bruta y los depósitos a la vista más los depósitos a plazo muestra un comportamiento decreciente entre 2020 y 2021, pasando de 87.69% a 85.96%; luego entre 2022 y 2023 hay un crecimiento, pasando a 90.98% y 92.55%, para finalmente caer a 83.41%, el valor más reducido en los años de análisis. La fuerte caída de 2024 refleja que hay una porción importante de depósitos que no se están transformando en cartera, quedando como liquidez o inversiones en activos de menor riesgo.

La caída de la intermediación financiera en este segmento se puede interpretar como una estrategia defensiva, frente al incremento de la morosidad. De esta manera, en lugar de colocar crédito riesgoso, las instituciones financieras del segmento 1 optan por acumular liquidez.

Liquidez

La liquidez medida como el cociente entre los fondos disponibles y los depósitos a corto plazo, muestran la capacidad de las cooperativas para responder de manera inmediata a los retiros de los socios y enfrentar eventuales crisis de confianza (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 11 se puede observar la evolución de este indicador.

Tabla 11

Liquidez en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	30.83%	28.82%	24.55%	26.39%	36.25%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se aprecia que los fondos disponibles en relación con los depósitos a corto plazo se incrementan progresivamente hasta 2024, reflejando una política de mayor prudencia ante un entorno de creciente morosidad, con lo que se busca mantener la confianza de los depositantes en un contexto de mayor riesgo crediticio. Esto puede considerarse una conducta heredada de la crisis sanitaria, lo que llevó a gestionar una cartera más conservadora y gestionar de forma anticíclica la estabilidad financiera.

Estructura y calidad de activos

La estructura y calidad de activos mide la proporción de los activos en tres dimensiones: (1) activos que no generan ingresos, (2) activos que si generan rendimiento y (3) activos que generan rendimientos para cubrir los pasivos que generan gastos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 12 se muestra las razones financieras que componen este indicador.

Tabla 12*Estructura y calidad de activos en el segmento 1*

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	6.34%	5.49%	6.63%	9.27%	10.10%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / TOTAL ACTIVOS	93.66%	94.51%	93.37%	90.73%	89.90%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	111.59%	111.09%	109.47%	106.75%	105.40%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que los activos improductivos con respecto al total de activos caen únicamente entre 2020 y 2021. Sin embargo, desde 2022 hasta 2024 se observa un continuo deterioro en la calidad de activos. El incremento de casi 5 puntos porcentuales en los últimos tres años refleja un crecimiento de la cartera improductiva y de activos de bajo rendimiento, en los que han tenido que ser colocados los saldos no intermediados, comprometiendo de esta manera la eficiencia del balance y aumentando el riesgo patrimonial.

Los activos productivos con respecto al total de activos tuvieron un libero crecimiento entre 2020 y 2021, mientras que desde 2022 hasta 2024 se observa una caída progresiva. Se puede apreciar que tiene un movimiento inverso al cociente de activos improductivos versus el total de activos. Esto confirma la hipótesis planteada de uso de los dineros captados no colocados, en inversiones de bajo rendimiento, cuyo retorno es casi nulo. Finalmente, en la relación entre activos productivos y pasivos con costo se aprecia una tendencia descendente durante el período 2020 y 2024. Ello muestra una

erosión permanente del margen de activos productivos frente a pasivos onerosos, reduciendo la rentabilidad potencial y aumentando la exposición al riesgo de liquidez y de márgenes negativos.

Morosidad

La morosidad es uno de los indicadores más críticos para evaluar la solidez del portafolio de crédito, debido a que refleja el grado de incumplimiento de los socios con sus obligaciones financieras(Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). La tabla 13 muestra la morosidad por tipo de cartera.

Tabla 13

Morosidad por tipo de cartera en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	3.15%	2.83%	3.41%	8.58%	13.12%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	3.00%	3.21%	3.05%	5.69%	6.60%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	1.34%	2.13%	2.53%	3.72%	4.57%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	4.80%	5.75%	5.33%	9.69%	10.79%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y PUBLICO	0.55%	2.33%	0.00%	0.78%	4.74%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO EDUCATIVO	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	0.73%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	4.54%	4.03%	3.88%	7.06%	8.04%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La morosidad global de la cartera parte de un 4.54% en 2020 con ligeros descensos entre 2021 y 20211, para a continuación repuntar significativamente hasta el 7.06% en 2023, y luego el 8.04% en 2024. Este

comportamiento oscilante se puede interpretar como una situación no coyuntural sino una acumulación de riesgos sin resolver. Se puede observar que la morosidad permea en todos los segmentos, pero es particularmente crítica en los segmentos productivo y microcrédito que a diciembre de 2024 alcanzan niveles de dos dígitos. Adicionalmente, los incrementos bruscos entre 2022 y 2023 muestran que las cooperativas no lograron anticipar el deterioro postpandemia y que las provisiones acumuladas no fueron suficientes para absorber el choque. Por otro lado, los segmentos de crédito educativo y en menor medida el inmobiliario (hasta 2022) muestran que no todos los productos responden al ciclo.

El análisis de la morosidad conviene complementarlo con la forma como se encuentra compuesta la cartera de crédito, debido a que se puede tener una visión más integral sobre cómo se encuentra concentrada las carteras por su fecha de maduración, y por otro lado prevenir si hay latencia de que carteras sanas y carteras con problema de recuperación, puedan convertirse en carteras con mayor deterioro. En las tablas 14 a 16 se muestran la composición de la cartera de las entidades financieras del segmento 1 por su vencimiento, no devengamiento de interés y vencida, respectivamente; así como el nicho de procedencia de las obligaciones: consumo, productivo, etc.

Tabla 14*Cartera por vencer consolidada del segmento 1*

	2020	2021	2022	2023	2024
TOTAL CARTERA POR VENCER	17.802.061.098	22.137.299.376	27.940.381.635	29.576.317.642	27.932.276.714
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO POR VENCER	39.556.462	415.338.282	505.405.445	535.638.076	502.721.602
a.DE 1 A 30 DÍAS	954.377	9.154.281	9.081.356	10.143.057	10.944.426
a.DE 31 A 90 DÍAS	1.228.394	23.620.670	22.233.953	24.353.170	24.454.276
a.DE 91 A 180 DÍAS	1.775.708	35.308.254	33.677.640	26.897.945	29.148.866
a.DE 181 A 360 DÍAS	11.983.424	52.050.322	66.169.701	56.443.001	59.218.090
a.MÁS DE 360 DÍAS	23.614.560	295.204.755	374.242.795	417.800.903	378.955.944
CARTERA DE CRÉDITO CONSUMO POR VENCER	8.527.383.354	11.634.839.497	14.555.092.062	15.950.398.749	15.460.636.730
b.DE 1 A 30 DÍAS	337.343.411	461.902.773	558.828.636	595.985.758	582.684.136
b.DE 31 A 90 DÍAS	421.150.576	587.222.266	702.810.265	746.770.954	755.566.968
b.DE 91 A 180 DÍAS	581.009.553	800.329.630	964.505.766	1.061.444.757	1.046.505.453
b.MÁS DE 180 DIAS	7.187.879.813	9.785.384.828	12.328.947.395	13.546.197.280	13.075.880.173
CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO POR VENCER	1.790.375.033	2.116.145.963	2.323.354.018	2.443.505.689	2.391.757.738
c.DE 1 A 30 DÍAS	13.196.936	16.387.068	18.697.874	20.579.464	20.412.260
c.DE 31 A 90 DÍAS	25.986.948	32.223.453	35.853.920	38.434.975	39.421.009
c.DE 91 A 360DÍAS	119.619.076	142.239.588	159.344.123	173.413.178	178.052.065
c.MÁS DE 360 DÍAS	1.631.572.072	1.925.295.854	2.109.458.100	2.211.078.072	2.153.872.405
CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	6.239.662.431	7.965.508.406	10.550.884.470	10.630.152.624	9.571.605.784
d.DE 1 A 30 DÍAS	186.273.157	236.648.847	306.137.613	309.330.214	266.200.016
d.DE 31 A 90 DÍAS	347.634.290	430.912.311	541.014.640	528.923.385	492.428.792
d.DE 91 A 180 DÍAS	492.079.234	593.541.932	764.363.236	772.823.351	714.255.370
d.DE 181 A 360 DÍAS	961.841.795	1.169.121.356	1.506.545.048	1.479.454.770	1.376.330.996
d.MÁS DE 360 DÍAS	4.251.833.955	5.535.283.961	7.432.823.933	7.539.620.905	6.722.390.610
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO POR VENCER	5.733.889	5.323.606	5.168.982	15.759.244	4.895.803
h.DE 1 A 30 DÍAS	13.277	13.975	15.810	31.513	14.331
h.DE 31 A 90 DÍAS	26.462	26.921	28.862	62.191	29.905
h.DE 91 A 360 DÍAS	116.491	118.068	125.500	283.827	131.389

h.MÁS DE 360 DÍAS	5.577.659	5.164.641	4.998.810	15.381.713	4.720.177
CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO POR VENCER	297.294	143.622	476.659	863.260	659.057
i.DE 1 A 30 DÍAS	8.045	8.062	13.900	38.002	27.548
i.DE 31 A 90 DÍAS	21.694	17.872	28.285	53.390	55.110
i.DE 91 A 180 DÍAS	39.126	26.976	39.514	80.564	77.369
i.DE 181 A 360 DÍAS	78.270	47.649	81.845	160.701	142.386
i.MÁS DE 360 DÍAS	150.158	43.063	313.114	530.602	356.643

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 15

Cartera que no devenga interés consolidada del segmento 1

	2020	2021	2022	2023	2024
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERES	377.011.116	593.516.110	792.453.166	1.660.194.838	1.768.741.253
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	4.325	7.974.383	10.920.659	29.696.798	45.639.903
j.DE 1 A 30 DÍAS	4.325	583.227	987.077	4.010.439	2.405.340
j.DE 31 A 90 DÍAS	-	484.362	578.629	3.595.535	1.446.899
j.DE 91 A 180 DÍAS	-	561.706	671.012	5.499.493	5.106.178
j.DE 181 A 360 DÍAS	-	1.073.477	1.191.197	3.525.059	6.487.696
j.MÁS DE 360 DÍAS	-	5.271.612	7.492.745	13.066.272	30.193.791
CARTERA DE CRÉDITO CONSUMO QUE NO DEVENGA INTERESES	162.736.559	255.812.641	319.202.893	723.520.867	807.082.747
k.DE 1 A 30 DÍAS	15.614.082	19.331.991	27.245.793	45.194.098	49.851.572
k.DE 31 A 90 DÍAS	11.646.966	17.245.199	21.499.736	37.490.153	43.427.936
k.DE 91 A 180 DÍAS	13.750.229	19.218.728	24.196.816	53.467.316	60.460.535
k.MÁS DE 180 DÍAS	121.725.283	200.016.722	246.260.549	587.369.300	653.342.704
CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO QUE NO DEVENGA INTERESES	16.685.056	33.603.047	47.227.543	70.314.031	91.894.507
l.DE 1 A 30 DÍAS	2.095.502	1.230.599	3.299.110	3.517.224	2.550.066

I.DE 31 A 90 DÍAS	419.848	589.315	720.513	1.154.013	1.692.081
I.DE 91 A 360 DÍAS	1.242.356	2.057.512	2.677.907	4.745.180	6.860.589
I.MÁS DE 360 DÍAS	12.927.350	29.725.621	40.530.013	60.897.615	80.791.770
CARTERA DE MICROCRÉDITO QUE NO DEVENGA INTERESES	162.043.381	295.999.463	415.102.071	836.541.465	823.883.661
m.DE 1 A 30 DÍAS	18.185.359	23.634.697	32.466.341	49.386.274	50.080.850
m.DE 31 A 90 DÍAS	15.203.460	24.484.584	34.171.197	48.365.544	49.872.252
m.DE 91 A 180 DÍAS	15.958.786	24.808.480	34.397.009	68.798.914	68.231.019
m.DE 181 A 360 DÍAS	26.959.895	45.499.954	64.250.436	127.657.611	126.631.768
m.MÁS DE 360 DÍAS	85.735.882	177.571.748	249.817.088	542.333.122	529.067.772
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO QUE NO DEVENGA INTERESES	-	126.576	-	121.677	236.175
p.DE 1 A 30 DÍAS	-	676	-	754	1.604
p.DE 31 A 90 DÍAS	-	503	-	535	1.170
p.DE 91 A 360 DÍAS	-	2.132	-	2.375	5.047
p.MÁS DE 360 DÍAS	-	123.265	-	118.013	228.355
CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	-	-	-	-	4.259
q.DE 1 A 30 DÍAS	-	-	-	-	374
q.DE 31 A 90 DÍAS	-	-	-	-	382
q.DE 91 A 180 DÍAS	-	-	-	-	581
q.DE 181 A 360 DÍAS	-	-	-	-	1.203
q.MÁS DE 360 DÍAS	-	-	-	-	1.719

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 16

Cartera vencida consolidada del segmento 1

	2020	2021	2022	2023	2024
TOTAL CARTERA VENCIDA	278.460.224	336.387.551	336.549.329	587.002.032	673.190.036
CARTERA DE CRÉDITO	215.489	4.122.962	6.948.098	20.584.270	30.250.709

PRODUCTIVO VENCIDA					
r.DE 1 A 30 DÍAS	-	4.761	98.047	108.041	441.252
r.DE 31 A 90 DÍAS	4.284	1.121.899	2.387.467	5.097.814	1.813.026
r.DE 91 A 180 DÍAS	12.585	752.096	1.191.597	5.837.603	3.757.494
r.DE 181 A 360 DÍAS	24.043	781.234	1.297.770	4.555.635	9.220.709
r.MÁS DE 360 DÍAS	174.577	1.462.973	1.973.215	4.985.177	15.018.229
CARTERA DE CRÉDITO CONSUMO VENCIDA	101.043.081	129.767.917	137.989.323	238.131.759	285.947.690
s.DE 1 A 30 DÍAS	2.890.100	3.407.620	2.729.730	6.012.778	7.310.886
s.DE 31 A 90 DÍAS	10.498.880	15.676.923	16.384.350	46.886.129	51.406.250
s.DE 91 A 180 DÍAS	23.103.502	22.479.994	27.032.961	44.409.249	60.238.461
s.MÁS DE 180 DÍAS	64.550.599	88.203.380	91.842.282	140.823.603	166.992.093
CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO VENCIDA	7.614.780	12.370.471	13.039.540	23.981.558	22.706.241
t.De 1 a 30 días	26.215	120.968	343.299	396.722	565.776
t.De 31 a 90 días	96.232	88.746	77.202	2.685.011	1.352.201
t.De 91 a 360 DÍAS	3.145.851	5.059.241	6.733.755	10.379.162	8.878.930
t.MAS DE 360 DÍAS	4.346.481	7.101.516	5.885.285	10.520.662	11.909.334
CARTERA DE MICROCRÉDITO VENCIDA	152.457.584	190.125.745	178.572.364	304.301.954	334.277.641
u.DE 1 A 30 DÍAS	2.742.165	10.093.599	4.581.463	12.241.238	9.721.784
u.DE 31 A 90 DÍAS	13.112.494	24.155.652	19.717.963	58.227.457	64.143.321
u.DE 91 A 180 DÍAS	32.030.509	32.693.528	35.417.396	54.964.733	67.536.337
u.DE 181 A 360 DÍAS	36.098.621	36.566.085	45.829.024	72.304.621	87.927.248
u.MÁS DE 360 DÍAS	68.473.795	86.616.881	73.026.518	106.563.906	104.948.952
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO VENCIDA	-	452	-	2.486	7.200
y.De 1 a 30 días	-	-	-	-	-
y.De 31 a 90 días	-	237	-	-	-
y.De 91 a 360 DÍAS	-	215	-	2.255	3.960
y.MÁS DE 360 DÍAS	-	-	-	231	3.240

CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO VENCIDA	4	4	4	4	555
z.DE 1 A 30 DÍAS	-	-	-	-	185
z.DE 31 A 90 DÍAS	-	-	-	-	366
z.MÁS DE 360 DÍAS	4	4	4	4	4
TOTAL CARTERA IMPRODUCTIVA	655.477.529	929.903.661	1.129.002.495	2.247.196.870	2.441.931.289
TOTAL CARTERA BRUTA	18.457.538.627	23.067.203.037	29.069.384.130	31.823.514.512	30.374.208.003
PROVISIONES	1.144.643.776	1.368.858.090	1.699.603.852	2.316.157.727	2.488.931.439
TOTAL CARTERA NETA	17.312.894.851	21.698.344.947	27.369.780.278	29.507.356.785	27.885.276.564

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La composición de carteras de crédito del segmento 1 muestra una estructura que, aunque mantiene un predominio la cartera por vender, presenta señales de deterioro progresivo en los últimos cinco años. En términos absolutos pasó de \$ 17,802 millones en 2020 a \$ 27,932 en 2024, un crecimiento de 56.8%. El mayor crecimiento se lo observa en la cartera de consumo y con plazo de maduración superior a los 360 días, esto puede significar una señal de deterioro debido a que el gasto de consumo no aporta a la creación de actividad productiva, y es dependiente de que el nivel de ingresos de los hogares y empresas no decaiga, para mantener la puntualidad en el pago.

La cartera que no devenga intereses se expandió a una tasa acumulada de 348% entre 2020 y 2024, pasando de \$ 377 a \$1,687 millones. Los crecimientos más acelerados se observan en la cartera productiva, consumo y microcrédito. Esto implica un deterioro progresivo cualitativo de la calidad del crédito, si bien no se encuentran en mora formal, ya no generan ingresos financieros para las entidades financieras y merman la rentabilidad. Su participación en la cartera total pasó de representar del 2% al 6%, mostrando que se viene una situación de mayor morosidad futura.

Finalmente, la cartera vencida muestra un aumento acumulado de 141% entre 2020 y 2024, pasando de \$ 278 a \$ 673 millones. Aquí también se observa crecimientos acelerados en los mismos segmentos que la cartera que no devenga intereses: productiva, consumo y microcrédito. Aquí también vale la pena destacar que la concentración se da en atrasos superior a los 180 días, significando una baja probabilidad de recuperación e impactando directamente sobre la suficiencia patrimonial. De ahí que, el principal desafío de las entidades de este segmento no es mantener la expansión del crédito sino garantizar que la calidad de activos no se vea afectado por el deterioro de la recuperación de la cartera.

Suficiencia patrimonial

La suficiencia patrimonial mide la capacidad del patrimonio y de los resultados acumulados para respaldar los activos inmovilizados; es decir, se incluyen activos no líquidos y no generadores de ingresos directos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 17 se presenta su evolución.

Tabla 17

Suficiencia patrimonial en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
(PATRIMONIO + RESULTADOS) / ACTIVOS INMOVILIZADOS	299.29%	317.45%	336.08%	236.11%	198.71%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede apreciar que entre 2020 hasta 2022 este indicador mostró una tendencia creciente, lo que significa que el patrimonio superaba con holgura el respaldo de los activos inmovilizados. No obstante, los dos últimos años se muestra un deterioro abrupto, pasando a 236.11% (2023) y luego a 198.71% (2024), una pérdida de 140 puntos en dos años. Esto implica una reducción considerable de la suficiencia patrimonial, dejando a las cooperativas más expuestas al tener un mayor respaldo sobre activos que no se pueden

convertir con facilidad a la liquidez, de manera que representan una reducción directa de la flexibilidad financiera.

Vulnerabilidad del patrimonio

Este indicador determina el grado en el que el capital propio de una institución financiera se encuentra expuesto a absorber pérdidas derivadas de la cartera improductiva y de activos que no generan retorno (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Es decir, refleja hasta qué punto el patrimonio está en riesgo de ser erosionado por créditos en mora y activos improductivos, comprometiendo su capacidad de solvencia. Un patrimonio se considera más vulnerable cuando la proporción de activos improductivos respecto a los recursos propios es elevada, cuando una parte de la mora queda descubierta de provisiones o si el índice de capitalización neto tiene una tendencia decreciente. En la tabla 18 se muestra el grupo de indicadores que representan la vulnerabilidad del patrimonio.

Tabla 18

Vulnerabilidad del patrimonio en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
CARTERA IMPRODUCTIVA DESCUBIERTA / (PATRIMONIO + RESULTADOS)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	5,70%
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	18,38%	22,55%	23,23%	42,19%	44,66%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	12,93%	11,68%	11,66%	11,74%	11,54%
FI = 1 + (ACTIVOS IMPRODUCTIVOS / ACTIVOS TOTALES)	106,34%	105,49%	106,63%	109,27%	110,10%
INDICE DE CAPITALIZACION NETO: FK / FI	12,93%	11,68%	11,66%	11,74%	11,54%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La cartera improductiva descubierta se mantuvo entre 2020 y 2023 un valor de 0%, lo que significa que la totalidad de esa cartera se encuentra cubierta con provisiones o respaldos suficientes. No obstante, a partir de 2024 se reporta una tasa de 5.70%, revelando que por primera vez una fracción de la cartera improductiva debe ser absorbida directamente por el patrimonio. Esto se puede interpretar como una alerta temprana de fragilidad, debido a que reduce la capacidad de defensa del capital frente a riesgos de crédito, sobre todo si se compara con la tendencia creciente del ratio cartera improductiva /patrimonio la cual se ha duplicado en los dos últimos años con respecto al 2021.

La ratio FK a su vez desciende de 12.93% en 2020 a 11.54% en 2024, mostrando una ligera pero sostenida pérdida de capitalización relativa. Si bien el valor actual supera los mínimos regulatorios, la tendencia descendente confirma las alertas sobre el debilitamiento de la capacidad de cobertura patrimonial sobre los activos totales. De ahí que la ratio F1 también ha crecido entre 2020 y 2024, pasando de 106.34% a 110.10%, respectivamente. Mientras más alto sea el valor de F1, mayor es la distorsión en la eficiencia de los activos y mayor es la presión sobre el patrimonio para sostener la solvencia. Finalmente, el índice de capitalización neto, se reduce de 12.93% a 11.54% entre 2020 y 2024. Esto refleja que el efecto de los activos improductivos ya erosiona la capacidad patrimonial de las cooperativas, pese a que los valores se encuentran por encima del límite regulatorio del 9%, la tendencia es preocupante debido a que la morosidad global de la cartera a 2024 ya duplica los niveles del año 2020, que fue un año crítico por la COVID-19.

El aumento de la vulnerabilidad del patrimonio en todas las razones financieras anteriores revela que existe una porción creciente de recursos propios de las COACs expuesto a absorber riesgos derivados de la cartera improductiva y de los activos que no generan rendimiento. De ahí que se debe analizar a profundidad la cobertura de provisiones para la cartera improductiva debido

a que constituye la primera línea de defensa frente a los deterioros de la cartera de crédito. En la medida en que las provisiones sean suficientes para cubrir la mora y contener en niveles bajo a los activos improductivos, la presión sobre el patrimonio técnico se reduce.

Cobertura de provisiones para cartera improductiva

Se considera una cobertura apropiada si se obtienen niveles iguales o superiores al 100% ya que esto se entiende que la cartera improductiva se encuentra cubierta, niveles inferiores significa que parte de la cartera quede descubierta (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 19 se muestra el conjunto de indicadores que representan la cobertura por segmentos de crédito.

Tabla 19

Cobertura de provisiones para cartera improductiva en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	155.22%	118.48%	112.02%	84.34%	55.81%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	166.80%	147.37%	156.90%	107.49%	106.90%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	141.74%	85.17%	95.94%	76.57%	66.80%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	179.50%	147.76%	147.19%	99.80%	101.30%
COBERTURA DE LA CARTERA DE VIVIENDA DE IINTERES PUBLICO	0.00%	20.39%	0.00%	144.72%	44.58%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO EDUCATIVO	37262.00 %	12927.50 %	68754.50 %	67328.00 %	71.65%

COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	174.63%	147.20%	150.54%	103.07%	101.92%
--------------------------------------	---------	---------	---------	---------	---------

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar una gestión heterogénea y en algunos casos insuficientes frente a los riesgos crecientes. Los segmentos más críticos son el crédito productivo, inmobiliario y el microcrédito, esto muestra un crecimiento de la vulnerabilidad y la reducción de la resiliencia sistémica. Por otra parte, la cartera problemática también muestra un debilitamiento, acercándose a umbrales mínimo de cobertura. Esto implica que el segmento 1 de las cooperativas de ahorro y crédito, en lugar de reforzar su colchón de provisiones en un escenario de mayor riesgo, se ha debilitado; quedando expuesto a posibles pérdidas.

El debilitamiento progresivo que ha quedado puesto en evidencia requiere una revisión sobre la estructura del patrimonio técnico y los activos ponderados de riesgo, debido a que una provisión insuficiente obliga a que eventuales pérdidas se trasladen al capital de la cooperativa, reduciendo su capacidad de absorción de riesgos. El patrimonio técnico primario (PTP) comprende la parte más sólida y de mayor calidad de capital, incluye el capital social pagado, reservas legales, utilidades retenidas y resultados económicos (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). Su principal característica es que se encuentra disponible de forma inmediata y permanente para absorber pérdidas. A diciembre de 2024, las COACs y mutualistas del segmento 1 acumularon un PTP de \$ 2,626.9 millones con una variación de - 0.4% mensual y 5.8%. anual, esto implica que la base patrimonial de las entidades del segmento 1 se han expendido de forma sostenible en el último año, a partir del reforzamiento de provisiones en la cartera de consumo y la cartera problemática. Sin embargo, el decrecimiento mensual sugiere ajustes recientes que podrían estar vinculados con excedentes o reclasificación de reservas.

Por otra parte, el patrimonio técnico secundario (PTS) que se forma con los componentes de capital complementario, como reservas ocasionales, aportes subordinados o utilidades no distribuidas que no cumplen con todos los requisitos de permanencia de capital primario (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). En el segmento 1 el PTS se encontraba, a diciembre de 2024, en \$ 235.2 millones con un aumento mensual de 27.4% y anual de 28%. El crecimiento en ambas temporalidades refleja, que las entidades de segmento 1, están reforzando su capital complementario, posiblemente mediante aportes subordinados o reservas ocasionales.

El patrimonio técnico constituido (PTC) se refiere al patrimonio técnico que se encuentra efectivamente disponible en la institución, es decir, el capital real con el que cuenta la cooperativa para absorber pérdidas (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). Su cálculo incluye al PTP y el PTS, neto de deducciones regulatorias. A diciembre de 2024, el PTC era de \$ 2,862.1 millones, con un crecimiento de 1.4% mensual y anual de 7.4%; lo que confirma un fortalecimiento patrimonial sostenido

El patrimonio técnico requerido (PTR) es el capital mínimo que la institución debe mantener para respaldar adecuadamente los riesgos derivados de los activos ponderados por riesgo. Se calculan como un porcentaje regulatorio sobre esos activos y actúan como una barrera de seguridad que protege a los depositantes de pérdidas inesperadas (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). El PTR, a diciembre de 2024, era de \$ 1,541.6 millones con una variación mensual de -0.5% y anual de -1.4%. Esto significa que, pese al crecimiento de los activos en años anteriores, los riesgos ponderados han disminuido, reduciendo la exigencia regulatoria de capital mínimo. Que el PTC supere al PTR en más de \$ 1,300 millones garantiza una reserva de solvencia amplia.

Finalmente, los activos ponderados por riesgo (APR) representan el total de activos de una institución financiera ajustados según su nivel de riesgo. No todos los activos tienen el mismo grado de exposición, por ejemplo, un crédito a un cliente con alta morosidad pesa más que una inversión en bonos del

Estado. El concepto surge de Basilea (I, II y III), se utiliza para calcular los requerimientos mínimos de capital, de manera que los bancos y cooperativas mantengan un nivel patrimonial adecuado en relación con los riesgos asumidos (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). A diciembre de 2024 los APR eran de \$ 17,129.1 millones, una variación mensual de -0.5% y una anual de -1.4%. Esto refleja un proceso de desaceleración del riesgo, probablemente asociado a una menor expansión crediticia o una reestructuración de la cartera hacia activos de menor ponderación.

Rentabilidad

La rentabilidad evalúa el rendimiento obtenido por las entidades financieras con relación al patrimonio y activo promedio. Ambas razones financieras reflejan la capacidad de las instituciones para generar excedentes sostenibles a partir de sus operaciones, y son claves para la continuidad institucional y la confianza de los socios (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 20 se muestra su evolución.

Tabla 20

Rentabilidad en el segmento 1

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	3.73%	4.37%	3.64%	4.23%	2.11%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0.48%	0.52%	0.43%	0.50%	0.25%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La rentabilidad sobre el patrimonio promedio muestra un comportamiento bastante variable en el tiempo. Entre 2020 y 2021 se aprecia un crecimiento de 0.6%, luego en 2022 desciende en 0.7%. A continuación, aumenta a 2023 un 0.6%, para finalmente descender en 2024 en 2.12%. La caída muestra que se ha reducido la capacidad de generar retorno para los socios.

Finalmente, la rentabilidad sobre el activo promedio se mantuvo entre 2020 y 2023 en un rango entre 0.43% y 0.52%, para finalmente descender en 2024 hasta 0.25%. Esto muestra que los activos en general tienen una eficiencia reducida para generar excedentes netos: por un lado, la intermediación financiera no logra colocar todos los recursos que capta, y, por otro lado, los excedentes se colocan en inversiones con menores niveles de rentabilidad y movilidad, con lo cual se tiene una baja explotación de los recursos propios.

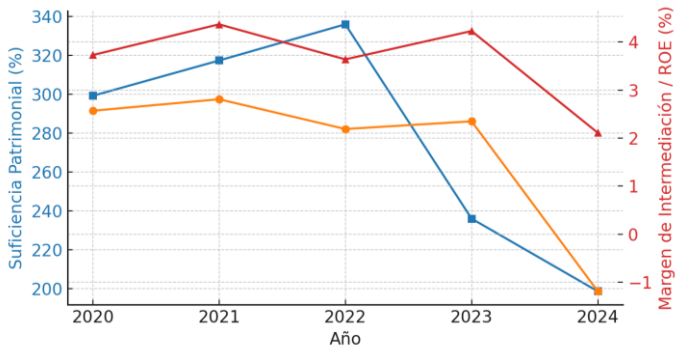
Desde la perspectiva de la supervisión, la combinación de menor suficiencia patrimonial y baja rentabilidad sugiere una reducción de la resiliencia de las entidades financieras del segmento 1 ante choques externos. Por tanto, conviene efectuar ajustes estratégicos en la gestión de cartera, morosidad, reducción de activos improductivos y diversificación de fuentes de ingresos.

2.4 Desafíos financieros para las entidades del segmento 1

El análisis integral del estado de resultado y sus principales indicadores financieros permite identificar algunos desafíos críticos para las entidades que conforman el segmento 1. Estos desafíos se pueden organizar en tres dimensiones estratégicas: la sostenibilidad financiera, la cobertura de provisiones y la gestión de carteras. Cada una de estas dimensiones muestran problemas estructurales, como se ha descrito anteriormente, y que involucran la toma de acciones inmediatas. En la figura 15 se presenta el mapa de sostenibilidad financiera.

Figura 15

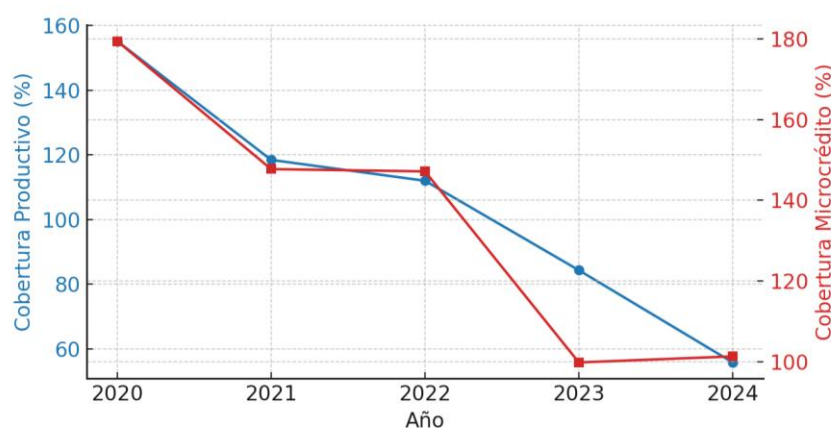
Mapa de sostenibilidad financiera para el segmento 1



El mapa de sostenibilidad presenta tres indicadores, en el eje vertical de la izquierda se muestra la suficiencia patrimonial, y en el eje vertical de la derecha el margen de intermediación y el ROE. El margen de intermediación pasó de niveles positivos en el período 2020-2022 a un valor negativo en 2024 (-1.19%), mientras que la suficiencia patrimonial se redujo de 336% en 2022 a 198.7% en 2024. El ROE en cambio cayó de 4.3% en 2021 a 2.1% en 2024. Este conjunto de indicadores muestra que las entidades financieras del segmento 1 enfrentan una pérdida de sostenibilidad que compromete su capacidad de generar excedentes y capitalizarse internamente, ello genera presiones sobre la cobertura de provisiones, que se muestra en la figura 16, para sus categorías principales de cartera de crédito.

Figura 16

Mapa de cobertura de provisiones para el segmento 1

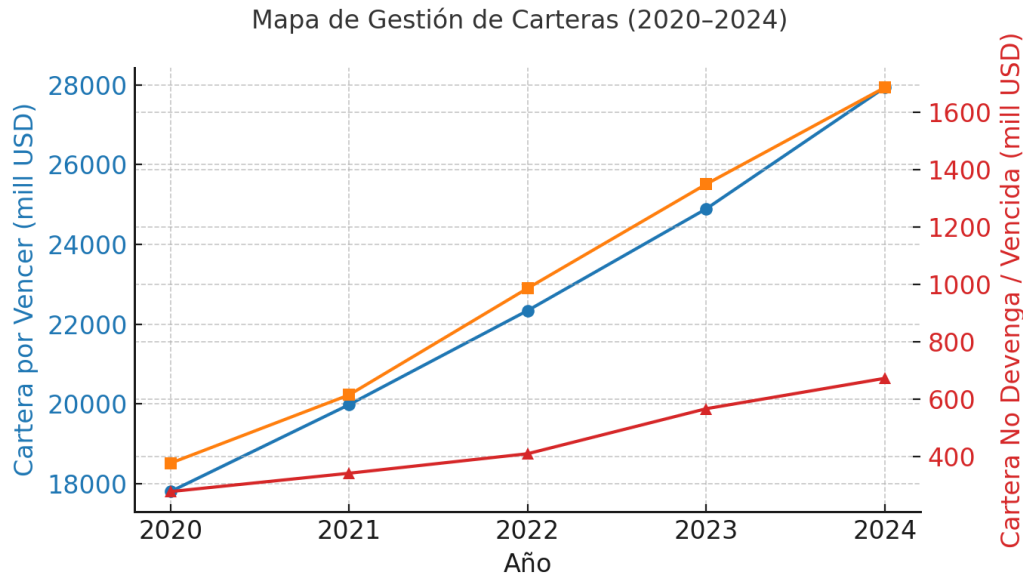


Se puede apreciar que para los dos segmentos de mayor concentración de colocaciones: productivo y microcrédito, las coberturas se encontraban en 155% y 179.5%, respectivamente. Esto significa que las provisiones superaban en 55% y 79.5%, respectivamente, el saldo de la cartera vencida. Sin embargo, estos indicadores caen en 2024, hasta llegar a 55.8% y 99.8%, respectivamente; lo cual debe interpretarse que las provisiones constituidas ya no son totalmente suficientes para cubrir la cartera improductiva. De ahí que, en caso de incobrabilidad, una parte significativa de las pérdidas tendría que ser absorbida directamente por el patrimonio.

El análisis comparado de ambos segmentos muestra un deterioro acelerado que afectan la resiliencia patrimonial. Esto conecta directamente con los indicadores de vulnerabilidad de patrimonio presentados en la sección anterior, con lo cual las entidades se vuelven menos capaces de sostener sus márgenes financieros y afectan la suficiencia patrimonial en medio plazo. Para confirmar este posible escenario es importante revisar como se gestionan las carteras a partir de su influencia para generar ingresos operacionales, en la figura 17 se muestra el comportamiento de las carteras por vencer, que no devenga intereses, y vencida.

Figura 17

Mapa de gestiones de cartera para el segmento 1



Se puede observar que la cartera que no devenga intereses creció de \$ 377 millones en 2020 a \$ 1,687 millones en 2024, y la cartera vencida pasó de \$ 278 millones a \$ 673 millones. Este fenómeno explica el aumento de la morosidad al 8.04% en 2024 y anticipa mayores presiones sobre la rentabilidad y el patrimonio. Entonces el desafío de las entidades financieras del segmento 1 es fortalecer los mecanismos de cobranza, aplicar modelos de evaluación crediticia más estrictos y reorientar las colocaciones hacia segmentos con mejor perfil de riesgo.

Referencias

- Fabara-Gálvez, G. (2022). Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno y su prestación de servicios de intermediación financiera como entidades financieras populares y solidarias. Tesis de maestría. Recuperado de: <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/8800/1/T3852-MDFBS-Fabara-Las%20cooperativas.pdf>
- Junta de Política y Regulación Financiera (2024). Sección VI Norma de Solvencia, Patrimonio Técnico y Activos y Contingentes ponderados por riesgo para cooperativas de ahorro y crédito, cajas centrales y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda. Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros. Recuperado de: <https://jprf.gob.ec/wp-content/uploads/2024/04/LIBRO-I-Codificacion-JPRF-Actualizado-Res.-0104-15-03-2024.pdf>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025). Portal DATA SEPS. <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/home>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017). Nota Técnica: Ficha metodológica de indicadores financieros. Recuperado de: <https://estadisticas.seps.gob.ec/wp-content/uploads/2022/02/Nota-tecnica-indicadores-financieros-v1.0.pdf>

Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras del segmento 1.

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	19.990.673.980	23.390.171.082	29.917.470.387	36.337.474.858	37.126.262.009
Intereses y descuentos ganados	18.414.770.029	21.118.348.502	27.167.690.759	31.971.192.155	32.474.173.127
Intereses causados	8.713.255.007	10.571.091.985	13.326.000.491	15.569.141.041	17.518.365.796
MARGEN NETO DE INTERESES	9.701.515.022	10.547.256.517	13.841.690.268	16.402.051.113	14.955.807.331
Comisiones ganadas	91.874.570	144.091.933	212.624.292	622.762.663	621.638.324
Ingresos por servicios	358.403.654	519.579.721	715.455.902	878.708.599	930.036.937
Comisiones causadas	32.700.557	50.420.509	60.254.931	85.079.559	106.477.936
Utilidades financieras	74.061.125	43.439.299	101.333.048	359.009.679	565.960.805
Pérdidas financieras	86.709.937	79.797.614	94.589.304	92.607.050	82.354.504
MARGEN BRUTO FINANCIERO	10.106.443.878	11.124.149.347	14.716.259.274	18.084.845.445	16.884.610.957
Provisiones	2.964.467.101	3.385.458.941	4.710.775.666	6.888.365.271	6.627.905.166
MARGEN NETO FINANCIERO	7.141.976.777	7.738.690.406	10.005.483.608	11.196.480.174	10.256.705.791
Gastos de operación	6.182.056.168	7.051.985.661	8.940.314.068	10.103.506.499	10.355.685.592
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	959.920.609	686.704.746	1.065.169.540	1.092.973.676	98.979.801
Otros ingresos operacionales	87.620.660	74.187.959	92.348.103	134.547.659	118.074.298
Otras pérdidas operacionales	13.883.046	13.353.808	12.576.545	14.785.067	12.955.335
MARGEN OPERACIONAL	1.033.658.223	747.538.897	1.144.941.098	1.212.736.268	6.139.162
Otros ingresos	963.943.942	1.490.523.668	1.628.018.283	2.371.254.104	2.416.378.518
Otros gastos y pérdidas	176.410.603	549.991.391	519.488.360	831.269.835	807.605.588
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	1.821.191.562	1.688.071.174	2.253.471.022	2.752.720.537	1.614.912.092
Impuestos y participación a empleados	664.407.427	625.378.155	843.120.145	1.048.623.796	648.899.065
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	1.156.784.135	1.062.693.019	1.410.350.877	1.704.096.741	966.013.027

CAPÍTULO 3 SITUACIÓN FINANCIERA DEL SEGMENTO 2

Resumen

Este capítulo examina la estructura, desempeño y desafíos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 2 en Ecuador, integradas por 63 entidades distribuidas principalmente en la Sierra. El análisis combina enfoques descriptivos y financieros mediante técnicas de análisis horizontal y vertical del estado de resultados, así como las principales razones financieras que evalúan la eficiencia de la operación, la situación financiera y el perfilamiento de riesgo. A través de estos instrumentos se identifican las dinámicas estructurales que determinan la sostenibilidad del segmento en el período 2020-2024. Los resultados evidencian una expansión crediticia sostenida, impulsada por los créditos de consumo y microcrédito, que representan más del 70 % de la cartera. Sin embargo, dicha expansión ha estado acompañada de una rentabilidad decreciente, un margen neto de intereses en contracción y un aumento en los gastos operativos y provisiones. La morosidad promedio del segmento se mantiene controlada (entre 3.9 % y 5.8 %), pero la cartera que no devenga intereses y la vencida registran incrementos acumulados del 238 % y 117 %, respectivamente, evidenciando deterioro en la calidad de los activos y un mayor riesgo de incobrabilidad. Aunque la suficiencia patrimonial mejora (de 227 % a 479 %), la vulnerabilidad del patrimonio también se amplía debido a la creciente proporción de activos improductivos. El principal desafío de las COACs del segmento 2 radica en equilibrar la expansión del crédito con la gestión prudencial del riesgo, fortalecer la eficiencia operativa y consolidar una estructura patrimonial resiliente frente a escenarios de desaceleración económica.

Palabras claves: Análisis Financiero, Vulnerabilidad Patrimonial, Cartera de Crédito, Cooperativas de Ahorro y Crédito

Abstract

This chapter examines the structure, performance, and challenges of the Segment 2 savings and credit cooperatives in Ecuador, comprising 63 entities primarily located in the Sierra region. The analysis combines descriptive and financial approaches through horizontal and vertical analysis of income statements, as well as key ratios assessing operational efficiency, financial soundness, and risk profiling. These instruments reveal the structural dynamics that determine the segment's sustainability during the 2020-2024 period. The results show sustained credit expansion driven by consumer and microcredit loans, which together account for over 70% of the portfolio. However, this growth has been accompanied by declining profitability, a contracting net interest margin, and rising operating expenses and provisions. The segment's average delinquency rate remains under control (between 3.9% and 5.8%), but both non-interest-earning and past-due portfolios have recorded cumulative increases of 238% and 117%, respectively, reflecting deterioration in asset quality and heightened credit default risk. Although capital adequacy improved (from 227% to 479%), capital vulnerability also increased due to the growing proportion of non-performing assets. The main challenge for Segment 2 cooperatives lies in balancing credit expansion with prudent risk management, strengthening operational efficiency, and consolidating a resilient capital structure in the face of potential economic slowdown.

Keywords: Financial Analysis, Capital Vulnerability, Credit Portfolio, Savings and Credit Cooperatives

Resumo

Este capítulo examina a estrutura, o desempenho e os desafios das cooperativas de poupança e crédito do segmento 2 no Equador, compostas por 63 entidades distribuídas principalmente na região da Serra. A análise combina abordagens descritivas e financeiras por meio das técnicas de análise horizontal e vertical das demonstrações de resultados, bem como dos principais índices que avaliam a eficiência operacional, a situação financeira e o perfil de risco. Esses instrumentos permitem identificar as dinâmicas estruturais que determinam a sustentabilidade do segmento no período de 2020 a 2024. Os resultados evidenciam uma expansão creditícia contínua, impulsionada pelos créditos de consumo e microcrédito, que juntos representam mais de 70% da carteira. No entanto, essa expansão tem sido acompanhada por uma rentabilidade decrescente, uma contração da margem líquida de juros e um aumento das despesas operacionais e das provisões. A taxa média de inadimplência do segmento permanece controlada (entre 3,9% e 5,8%), mas as carteiras que não rendem juros e as vencidas registraram aumentos acumulados de 238% e 117%, respectivamente, revelando deterioração na qualidade dos ativos e maior risco de incobráveis. Embora a suficiência patrimonial tenha melhorado (de 227% para 479%), a vulnerabilidade do patrimônio também se ampliou devido à crescente proporção de ativos improdutivos. O principal desafio das cooperativas do segmento 2 consiste em equilibrar a expansão do crédito com uma gestão prudencial do risco, fortalecer a eficiência operacional e consolidar uma estrutura patrimonial resiliente diante de cenários de desaceleração econômica.

Palabras-chave: Análise Financeira, Vulnerabilidade Patrimonial, Carteira de Crédito, Cooperativas de Poupança e Crédito

El segmento 2 del SFPS en Ecuador se encuentra formado por 63 COACs activas, las cuales cumplen los criterios señalados en el capítulo uno. Estas instituciones se han constituido en 15 de las 24 provincias que conforman el Ecuador, su presencia se encuentra mayormente en la sierra (55) y en menor frecuencia en la costa (5) y la amazonia (3). El listado amplio de organizaciones que conforman este segmento, a junio de 2025, es como se muestra a continuación (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2025):

- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores del Azuay Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito COOPAC Austro Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa Isabel Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Multiempresarial.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito FASYÑAN Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Señor de Girón Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito PROVIDA Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Guaranda Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Juan Pío de Mora Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Las Naves Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito YUYAY Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores Tulcán Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Gabriel Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Finanzas Corporativas Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Futuro Lamanense Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Sumak Kawsay Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Andina Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Sierra Centro Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Visión de los Andes VIS Andes Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Chimborazo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Minga Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 4 de Octubre Limitada.

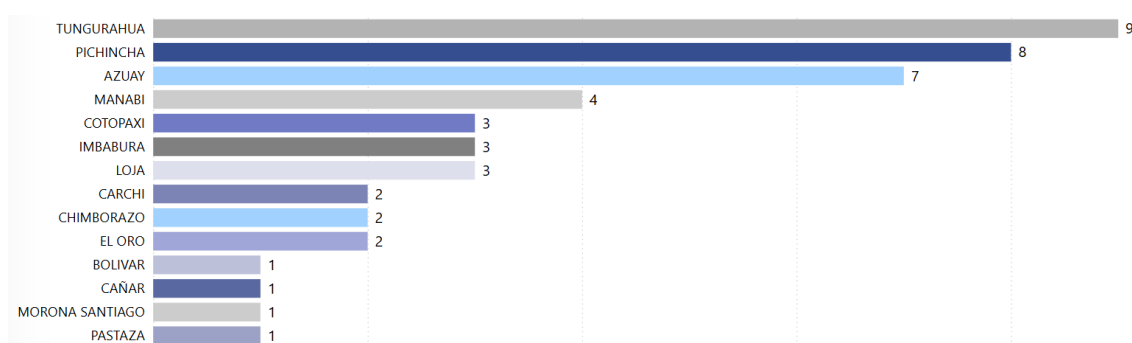
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Huancavilca Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Antonio Imbabura Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Unión El Ejido Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de Indígenas Chuchuqui Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Artesanos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Mujeres Unidas Tantanakushka Warmikunapac Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Acción IMBURAPAK Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Loja CACEL Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CREDIAMIGO Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Antonio Limitada Los Ríos.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa Ana Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Benéfica Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Microempresarial Sucre Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Tena Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cotacollao Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco de Asís Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 16 de Julio Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Alianza Minas Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Politécnica Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Puellaró Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pedro Moncayo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Textil 14 de Marzo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Previsión Ahorro y Desarrollo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Corporación Centro Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Miguel de Los Bancos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushunchic Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Fondo para el Desarrollo y la Vida Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Luz del Valle Limitada.

- Cooperativa de Ahorro y Crédito Huaicana Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Manantial de Oro Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Tungurahua Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushun Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Vencedores Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Acción Tungurahua Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Sumak Samy Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Credil Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Credi Ya Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito SISA Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Interandina
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa CACPE Yantzaza Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa CACPE Zamora Chinchipe Limitada.

En la figura 18 se presenta la distribución específica por provincias.

Figura 18

Distribución de COACs por provincia en segmento 2



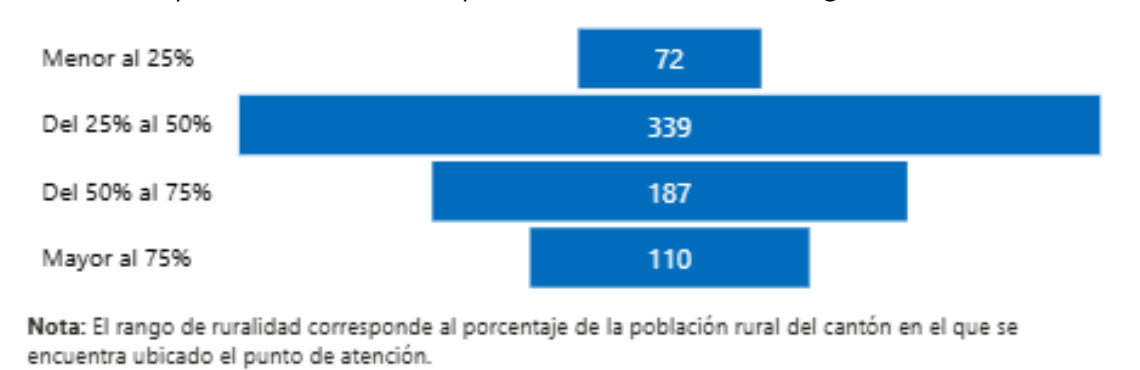
Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Si bien hay presencia de las entidades del segmento 2 en contextos territoriales diferentes al de su constitución legal, su radio de atención es más limitado con respecto a las COACs del segmento 1. Los principales puntos de

atención a usuarios son las agencias, los cajeros automáticos y los corresponsales solidarios: 382, 97 y 91, respectivamente; en conjunto representan el 81% de la capacidad instalada. Luego siguen las sucursales (75) y matrices (63). Esto implica que el trabajo de las COACs del segmento 2 son más territorialistas y ejecutadas en puntos fijos de atención al cliente que logran una cierta cercanía con los clientes, pero sustentada en el establecimiento de puntos de atención cercanos al entorno de negocios de los clientes. Sin embargo, desde 2023 se observa una desaceleración constante en la creación de nuevos puntos de atención, la cual tuvo sus mejores años de apertura de nuevos canales en 2017, 2021 y 2022, con tasas de apertura de nuevos puntos en promedio al 161.3%. Si se compara esta operación en términos de los puntos de atención a la población por ruralidad y por pobreza, se obtienen las figuras 19 y 20.

Figura 19

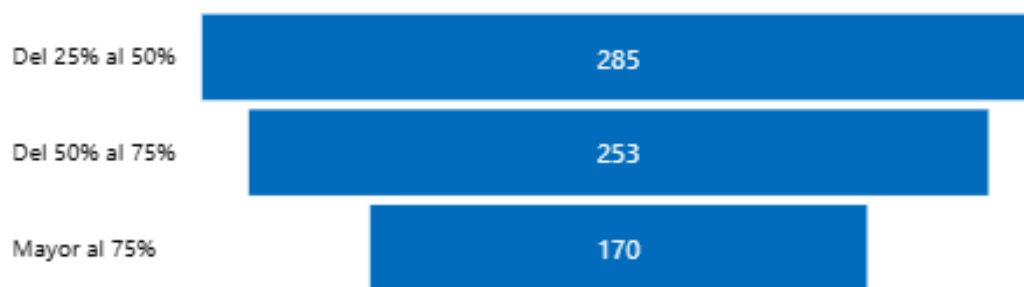
Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 2



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Figura 20

Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 2



Nota: El rango de pobreza corresponde al porcentaje de la población pobre del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

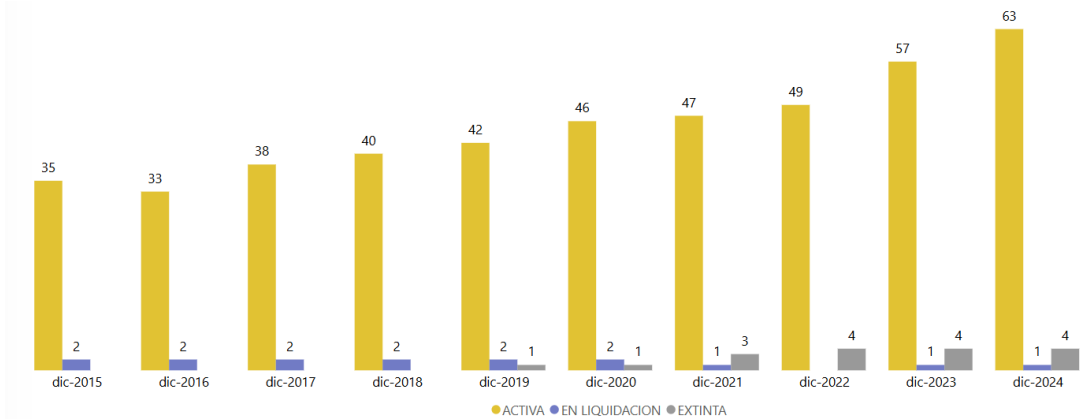
La figura 19 muestra que 339 puntos de atención se ubican en cantones con niveles de ruralidad entre el 25% y 50%, lo que evidencia una territorialización semiurbana y periurbana, donde las COACs pueden equilibrar inclusión social con sostenibilidad operativa. De la misma forma, el que existan 297 puntos para atender territorios con ruralidad media y alta (entre 50% y 75%) muestra la capacidad de las entidades de este segmento para mantener presencia en territorios rurales con baja densidad población, tomando un rol de mediador financiero entre el sistema financiero formal, las COACs segmento 1 y los espacios económicos con base productiva agrícola y comunitaria.

La figura 20 reafirma esta dualidad. 285 puntos se concentran en cantones con pobreza de hasta 50%, mientras que 253 se concentran en zonas con pobreza media-alta (50% a 75%). Esto evidencia que las COACs del segmento 2 tienen una orientación mayor hacia la inclusión social que las del segmento 1, su portafolio de clientes incluye hogares de ingresos bajos y medios que no son prioridad ni para el segmento 1 ni para la banca tradicional. No obstante, hay un cierto toque de exclusividad y focalización en los grupos de ingresos bajos y medios debido a que la penetración hacia zonas de extrema vulnerabilidad es menor (170 puntos de atención), lo cual se debe a mayores costos y riesgos crediticios que no permiten una mayor inclusión financiera.

La evolución del número de entidades que pertenece a este segmento mostró un incremento sostenido entre diciembre de 2017 y diciembre de 2024, con períodos con mayor y menor expansión. Sin embargo, así como crecían la cantidad de nuevas instituciones también fueron entrando en liquidación y se declararon extintas instituciones de este segmento por incumplimiento de los Principios Básicos de Supervisión de Basilea, particularmente en lo relacionado con el nivel de encajamiento de depósitos para la intermediación financiera. En la figura 21 se muestra la evolución histórica de COACs en segmento 2.

Figura 21

Evolución histórica de las COACs segmento 2



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Una vez descritos los principales aspectos que matizan al segmento 2, se procede a efectuar un análisis más específico sobre su intermediación y sus estados financieros reportados en la SEPS.

3.1 Intermediación financiera en el segmento 2

A diciembre de 2024, existen 1'075,600 depositantes los cuales poseen 3'059,515 cuentas activas con un monto total de depósitos de \$ 2,327'400,000. Esto implica que el saldo promedio de la captación de ahorros es de \$ 761. Los depósitos recibidos por tipo de cuentas se concentran mayormente en operaciones a plazo (74.4%), a la vista (22.4%) y otros depósitos⁸ (3.24%),

⁸ Los otros depósitos incluyen: depósitos restringidos, depósitos de garantía y operaciones de reporto.

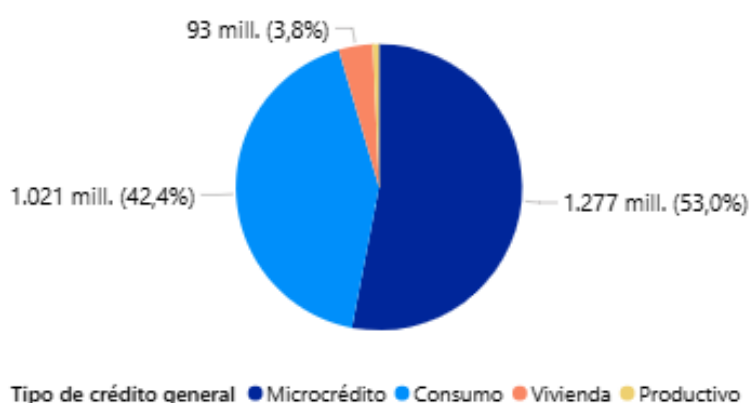
esta diversificación sugiere que los ahorristas colocan fondos con el objetivo de alcanzar una rentabilidad, más que utilizar las cuentas como unidad de paso del dinero.

El tiempo de maduración de los depósitos a plazo se concentra mayormente en los rangos de 181 a 360 días y entre 91 a 180 días. Las principales entidades receptoras son Lucha Campesina (\$ 72.2 millones), De la Pequeña Empresa CAPCE (\$ 65.5 millones), Guaranda (\$ 64.9 millones), Luz del Valle (\$ 63.5 millones) y Coopac Austro (\$ 61.6 millones).

En lo que respecta a las colocaciones, el segmento 2 representa un saldo de cartera de crédito equivalente a \$ 2,408 millones, que se reparten entre 327,587 operaciones vigentes, con un saldo promedio por operación de \$ 7,531. La morosidad en estos créditos asciende al 7.1%. En la figura 22 se muestra la distribución de la cartera por tipo de operación, se puede apreciar que mayormente se coloca en microcrédito y crédito de consumo.

Figura 22

Distribución de la cartera de crédito en el segmento 2



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

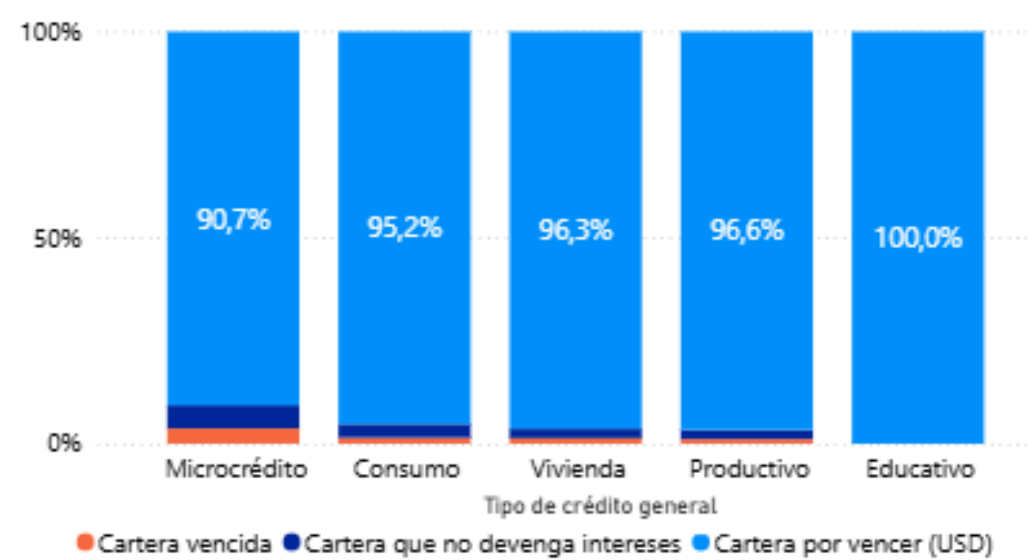
A nivel de entidades, los créditos se concentran principalmente en las siguientes instituciones: 4 de Octubre (2.8%), Yuyay (2.8%), De la Pequeña Empresa CAPCE Zamora Chinchipe (2.7), Lucha Campesina (2.7%) y Luz del Valle (2.6%). Se puede apreciar que sólo Lucha Campesina aparece en ambos listados, de ahí son diferentes instituciones en cada caso. Esto sugiere una política no correlativa entre los depósitos y créditos que gestionan; es decir,

hay mayormente una política de colocación más agresiva y no muy cercana a lo que se capta del público, en las instituciones que forman el segmento 2.

Para finalizar esta sección de análisis de la intermediación financiera, se estudia cómo se encuentra la distribución de la cartera de crédito por vencimiento. Se puede observar que el mayor peso cae sobre los grupos de clientes que están pagando dentro de los plazos establecidos. Destaca que los créditos educativos y de vivienda tienen una casi inexistente morosidad debido a que entre el 99.3% y el 95.6%, respectivamente de las operaciones concedidas se pagan dentro de las fechas pactadas. Luego aparece la cartera de consumo con un riesgo que se puede calificar como riesgo intermedio pero estable, debido a que el 93.4% de las operaciones se pagan a tiempo. Esto refleja que, aunque el crédito de consumo es de alta masificación y riesgos de sobre endeudamiento, las COACs y mutualistas logran mantener niveles razonables de cumplimiento. En la figura 23 se muestra la concentración de la cartera de crédito por vencimiento.

Figura 23

Distribución de la cartera de crédito por vencimiento en segmento 2



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Los niveles más altos de exposición al riesgo en la cartera por vencer se observan en los segmentos microcrédito y consumo. Se observa que la puntualidad de esas carteras ronda entre el 90.7% y 95.2%, del total de

operaciones. Esto implica que entre el 10% y el 5% de esos portafolios corresponden a cartera vencida o que no devenga interés, lo que causaría mayor fragilidad financiera de las entidades del segmento 2. Este resultado puede tener relación directa con lo observado en los listados de entidades que más captan/colocan, donde mayormente existe una política comercial más agresiva y que agrega algo de vulnerabilidad financiera y menor capacidad de absorción de shocks.

3.2 Análisis de estado de resultado consolidado del segmento 2

En esta sección se presenta un análisis del estado de resultado de manera horizontal y vertical, en el anexo 1 de este capítulo se muestra el estado de resultado consolidado de las entidades financieras que conforman el segmento 2. En la tabla 21 se presentan los cálculos del análisis horizontal.

Tabla 21

Análisis horizontal del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 2

Nombre de Cuenta	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	9%	2%	21%	19%
Intereses y descuentos ganados	7%	3%	21%	18%
Intereses causados	9%	5%	24%	27%
MARGEN NETO DE INTERESES	5%	1%	19%	12%
Comisiones ganadas	17%	-10%	76%	43%
Ingresos por servicios	35%	8%	21%	50%
Comisiones causadas	-14%	31%	-15%	-15%
Utilidades financieras	7%	686%	145%	39%
Pérdidas financieras	-6%	44%	39%	475%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	5%	1%	20%	13%
Provisiones	10%	0%	26%	16%
MARGEN NETO FINANCIERO	4%	2%	18%	12%
Gastos de operación	4%	4%	21%	17%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	5%	-33%	-57%	-322%
Otros ingresos operacionales	-54%	31%	1%	40%

Otras pérdidas operacionales	331%	-82%	-87%	-8%
MARGEN OPERACIONAL	2%	-31%	-54%	-288%
Otros ingresos	41%	-4%	16%	26%
Otros gastos y pérdidas	106%	-6%	33%	53%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	16%	-14%	-10%	-33%
Impuestos y participación a empleados	7%	-8%	5%	-22%
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	20%	-17%	-18%	-39%

El análisis horizontal precedente muestra un crecimiento sostenido de los ingresos operativos durante los primeros años, impulsado por la expansión crediticia postpandemia. No obstante, el ritmo de crecimiento comienza a moderarse a partir de 2023, coincidiendo con un incremento de los gastos por intereses y de las provisiones, que absorben una proporción cada vez mayor del margen financiero. Mientras los ingresos totales crecieron de forma acumulada, los resultados netos del ejercicio muestran un estancamiento e incluso una leve contracción en el último periodo, revelando que la expansión del negocio no se tradujo en una mejora proporcional de la rentabilidad.

Esta dinámica obedece a dos factores estructurales: un mayor costo de fondeo, que reduce la rentabilidad de las operaciones activas; y, un incremento en los riesgos crediticios que se refleja en mayores provisiones con un aparente deterioro progresivo de la cartera. La combinación de ambos elementos genera un impacto directo en la rentabilidad sobre los activos y sobre el patrimonio, reduciendo la capacidad de las cooperativas del segmento 2 para capitalizar internamente sus excedentes. Por tanto, aunque la estructura de ingresos permanece sólida, hay deterioro en el margen neto y la presión de los costos financieros que anticipan una pérdida de la sostenibilidad.

Este deterioro se hace evidente comparando los márgenes netos de interés, bruto y neto financieros, versus los de intermediación y operacional; el primer grupo tiene ratios positivos y el segundo es negativo. Esto significa que el negocio primario, el de captación y colocación, genera rendimientos positivos

antes de descontar gastos administrativos; pero una vez incorporados los costos de provisiones, y otros gastos administrativos, la rentabilidad es deficitaria. En un entorno con la recuperación con la capacidad primaria, las COACs del segmento 2 han incrementado costos en su punto de operación por encima del crecimiento de los ingresos. En ese sentido, los nuevos activos que se han agregado no han sido suficientes para recuperar la productividad de la intermediación financiera.

Otro punto a tener en cuenta es comprender la estructura de ingresos y gastos en relación al total de ingresos, la cual revela la composición del resultado financiero y la eficiencia operativa del conjunto de entidades. A continuación, se procede a efectuar el análisis vertical del estado de resultado consolidado, en la tabla 22 se presentan los cálculos respectivos.

Tabla 22

Análisis vertical del estado de resultado consolidado de las entidades financieras que pertenecen al segmento 2

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	100%	100%	100%	100%	100%
Intereses y descuentos ganados	93%	91%	92%	92%	91%
Intereses causados	38%	38%	39%	40%	42%
MARGEN NETO DE INTERESES	55%	53%	53%	52%	49%
Comisiones ganadas	0%	0%	0%	0%	0%
Ingresos por servicios	1%	2%	2%	2%	2%
Comisiones causadas	0%	0%	0%	0%	0%
Utilidades financieras	0%	0%	0%	0%	0%
Pérdidas financieras	0%	0%	0%	0%	0%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	56%	55%	54%	54%	51%
Provisiones	12%	13%	12%	13%	12%
MARGEN NETO FINANCIERO	44%	42%	42%	41%	38%
Gastos de operación	41%	39%	40%	40%	40%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	3%	3%	2%	1%	-1%
Otros ingresos operacionales	0%	0%	0%	0%	0%

Otras pérdidas operacionales	0%	0%	0%	0%	0%
MARGEN OPERACIONAL	3%	3%	2%	1%	-1%
Otros ingresos	5%	7%	6%	6%	6%
Otros gastos y pérdidas	1%	2%	2%	2%	2%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	7%	8%	6%	5%	3%
Impuestos y participación a empleados	2%	2%	2%	2%	1%
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	5%	5%	4%	3%	1%

Durante el período 2020-2024, se aprecia una estabilidad en la estructura general, aunque se confirma las señales de deterioro progresivo en los márgenes que se detectó en el análisis horizontal. Los intereses y descuentos ganados mantienen una participación en rango del 91% al 93%, esto confirma la dependencia del modelo de negocios a las actividades tradicionales de intermediación. Los ingresos por servicios muestran una participación marginal entre el 1% y el 2%, lo que confirma una baja diversificación de las fuentes de ingreso. Adicionalmente, los intereses causados aumentaron su participación del 38% al 42%, reduciendo el margen neto de intereses del 55% al 49%.

Los gastos operativos tienen una incidencia entre el 39% y el 41% de los ingresos. Aunque el margen bruto financiero permanece en torno al 51% - 56%, la absorción de recursos por provisiones y gastos reduce el margen neto financiero a 38% en el 2024, evidenciando un menor colchón de rentabilidad frente al riesgo crediticio. En consecuencia, el margen operacional negativo registrado en 2024 y la contracción de la ganancia neta del ejercicio, del 5% al 3%, es una advertencia sobre la gestación de un punto de inflexión en la eficiencia y sostenibilidad del modelo cooperativo.

3.3 Análisis de ratios financieros de entidades del segmento 2

El análisis de razones financieras es importante para poder evaluar el desempeño financiero en su conjunto de las instituciones que forman el segmento 2. Los datos han sido extraídos del portal estadístico de la SEPS

entre 2020 y 2024, permite observar los efectos del ciclo económico y de la postpandemia sobre el comportamiento de las carteras, los márgenes financieros y la estabilidad de estas instituciones.

Las razones financieras, que se presentan en este apartado, corresponden a los siguientes criterios: Suficiencia Patrimonial, Estructura y Calidad de Activos, Morosidad, Cobertura de Provisiones para la cartera Improductiva, Eficiencia Microeconómica, Rentabilidad, Intermediación financiera, Eficiencia Financiera, Rendimiento de la cartera, Liquidez y Vulnerabilidad del Patrimonio. A continuación, se presentan las tablas con los indicadores específicos por criterio.

Rendimiento de la cartera

Para evaluar la tasa efectiva de los ingresos financieros que una institución financiera obtiene de su cartera de créditos por vender, se estructura el indicador de rendimiento de la cartera (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Este indicador es sensible a la estructura de tasas activas, el riesgo crediticio y las estrategias de colocación. En la tabla 23 se puede apreciar el desglose del rendimiento de la cartera a partir de los diferentes segmentos que conforman las operaciones crediticias.

Tabla 23

Rendimiento de la cartera en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO POR VENCER	11.27%	6.99%	10.04%	10.27%	6.86%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	14.10%	14.14%	13.85%	14.56%	15.90%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO	9.81%	9.19%	9.81%	9.50%	0.00%

INMOBILIARIO POR VENCER					
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	18.39%	17.95%	16.84%	19.52%	15.05%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO POR VENCER	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO POR VENCER	12.86%	8.77%	8.91%	8.78%	0.00%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	17.04%	14.94%	17.26%	17.26%	10.34%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	17.37%	18.59%	19.53%	20.87%	36.11%
CARTERA POR VENCER TOTAL	15.99%	15.98%	15.60%	17.26%	15.42%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Las carteras de crédito en el segmento 2 presentan una tendencia de estancamiento y volatilidad, mostrando las tensiones entre el crecimiento del volumen crediticio y la rentabilidad efectiva de las operaciones activas. Para el período 2020-2024, la cartera por vencer total tiene una leve contracción, pasando de 15.99% a 15.42%, lo que en apariencia sugiere estabilidad, aunque la desagregación por tipos de operaciones crediticias muestra disparidades estructurales. El crédito productivo, que es uno de los pilares para la intermediación en cualquier institución financiera, reduce su rendimiento de 11.27% a 6.86%, evidenciando un deterioro progresivo de la rentabilidad de ese segmento. Este descenso responde tanto al incremento del costo financiero observado en el análisis vertical como al aumento de las provisiones por riesgo crediticio, que reducen el margen neto.

La cartera de consumo en cambio tiene un comportamiento más resiliente, se ha mantenido oscilante en un intervalo del 13% al 15%, esto sugiere que este tipo de crédito es uno de los principales motores de generación de ingresos financieros, aunque a costa de mayores niveles de morosidad y gasto operativo. La cartera de microcrédito, muestra una caída sostenida desde su pico en 2023 (19.52%) y al 2024 se encuentra en 15.05%, un ajuste que podría explicarse por políticas de refinanciamiento y reestructuración enfocadas en aliviar el riesgo. La expansión de las carteras refinanciadas y reestructuradas, que alcanzaron en 2024 niveles de 10.34% y 36.11%, respectivamente, confirman el esfuerzo de las COACs del segmento 2 por sostener la rentabilidad mediante negociaciones crediticias, aunque esta estrategia puede estar ocultando un deterioro de la cartera por vencer y una mayor exposición a crédito de difícil recuperación.

A modo de síntesis, se puede inferir que las COACs del segmento 2 se enfrentan a un proceso de reducción del margen financiero efectivo, derivado de la presión del costo del fondeo y la necesidad de provisiones más altas, afectando la eficiencia operativa. El leve descenso del rendimiento total de la cartera, la caída del margen de intermediación, y los resultados netos decrecientes, sugieren que la expansión crediticia no se traduce en una mejora proporcional de la rentabilidad.

Eficiencia Financiera

La eficiencia financiera mide la capacidad de una institución financiera para generar ingresos netos de intermediación, con relación a sus recursos patrimoniales y activos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Permite tener información sobre la capacidad del modelo de negocios para cubrir costos, generar excedentes y fortalecer la posición patrimonial. En la tabla 24 se muestra las razones financieras que representan la eficiencia financiera.

Tabla 24*Eficiencia financiera en el segmento 2*

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	0.74%	2.12%	0.13%	-1.15%	8.96%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	0.13%	0.35%	0.02%	-0.17%	1.06%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Los indicadores que componen la eficiencia financiera reflejan tensiones estructurales del modelo operativo y la pérdida de coherencia entre el crecimiento del crédito y la rentabilidad efectiva del sistema. Los márgenes de intermediación medidos en términos del patrimonio y del activo promedio presentan fluctuaciones abruptas, esto indica una eficiencia inestable y fuertemente condicionada a factores externos como el costo del fondeo, política de provisiones y variación en los rendimientos de la cartera.

El margen de intermediación con respecto al patrimonio promedio inicia en 0.74% en 2020, llegando a un máximo de 2.12% en 2021, luego cae fuertemente a 0.13% en 2022, a continuación, toma un valor negativo en 2023 de -1.15% y finalmente en 2024 cierra en un 8.96%. Este patrón sugiere que las COACs experimentaron una fase de expansión postpandemia, con rentabilidades puntuales asociadas a la recuperación del crédito y la reducción temporal de los costos financieros. Sin embargo, rápidamente los mecanismos de control para mantener la salud de la cartera han requerido un crecimiento en los gastos operativos con una reducción en el margen. La abrupta mejora en 2024 puede ser el resultado de ajustes extraordinarios a la cartera como refinanciaciones masivas, reducción de gastos no financieros o revalorizaciones patrimoniales, más que por una política dirigida de forma estructural para recuperar la eficiencia.

Por su parte, el margen de intermediación con respecto a los activos promedios presenta una conducta similar al anterior, sólo que con caídas y subidas menos abruptas. El indicador confirma que la rentabilidad derivada de la intermediación del crédito ha sido insuficiente para compensar el costo financiero de fondeo y los gastos operativos, en concordancia con la reducción del margen neto de intereses y el rendimiento de la cartera productiva identificado previamente. En conjunto, los resultados muestran una ineficiencia operativa sistémica, donde el crecimiento del volumen del crédito no se traduce en una mejora del rendimiento global ni del retorno de los activos.

Eficiencia Microeconómica

La eficiencia microeconómica mide la relación entre los gastos operativos y el volumen de activos o el margen financiero. Permite evaluar si una entidad financiera logra controlar costos internos y mantener una estructura eficiente frente a los ingresos generados (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Si la eficiencia es alta, gran parte del margen financiero se consume en gastos, reduciendo la rentabilidad neta. La tabla 25 muestra la composición del indicador.

Tabla 25

Eficiencia Microeconómica en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
GASTOS DE OPERACION ESTIMADOS / TOTAL ACTIVO PROMEDIO	5.72%	5.56%	5.57%	6.28%	4.75%
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	97.81 %	94.13 %	99.63 %	102.85 %	81.74 %
GASTOS DE PERSONAL ESTIMADOS / ACTIVO PROMEDIO	2.57%	2.52%	2.47%	2.76%	2.16%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Los gastos de operación estimados sobre el total del activo promedio se reducen de 5.72% a 4.75%, entre 2020 y 2024. Esto se podría interpretar como

una mejora en la eficiencia; sin embargo, la reducción no proviene de una mayor productividad del activo, sino del estancamiento del margen financiero y de la contracción del crédito productivo, que limita el crecimiento operativo y fuerza un ajuste del gasto. Este comportamiento coincide con la caída del margen neto de intereses y el margen operativo, identificado en el análisis vertical, donde los ingresos por intermediación pierden peso frente al aumento de los costos financieros y provisiones.

La relación entre gastos de operación y el margen financiero muestran un crecimiento entre 2020 y 2023, pasando de 97.81% a 102.85%, para luego caer en 2024 a una tasa de 81.74%. Este resultado significa que las COACs del segmento 2 han destinado una parte importante de su margen financiero para cubrir los costos de operación, dejando márgenes reducidos o inexistentes (como en el caso de 2023) para la acumulación patrimonial. Es decir, el sistema experimentó una fase de ineficiencia operativa crítica en la que los ingresos financieros no son suficientes para sostener la estructura administrativa y de servicios. El repunte del margen en 2024 puede asociarse a medidas de racionalización del gasto derivado del leve crecimiento de la cartera de consumo y del microcrédito.

Finalmente, los gastos del personal con respecto al activo promedio muestran un comportamiento estable, con oscilaciones entre 2.7% y 2.1%, en sentido descendente, esto sugiere una estructura laboral rígida, típica de instituciones que tienen un fuerte componente social y territorial, recuérdese que las instituciones del segmento 2 son más ligadas a contextos geográficos más locales que nacionales. De ahí que esta estabilidad se traduce en presión sobre la eficiencia global, pues los costos fijos tienden a representar una proporción mayor del ingreso neto disponible.

En conjunto, los resultados muestran que la eficiencia microeconómica de las COACs del segmento 2, dependen más del control del gasto que de un aumento real en la productividad de los activos. Esto refuerza la necesidad que estas instituciones fortalezcan su capacidad de gestión operativa y digitalización de procesos internos.

Intermediación Financiera

La intermediación financiera muestra la capacidad de transformar los depósitos captados en cartera de crédito. Es decir, el grado en que los recursos del público se convierten en financiamiento hacia los socios (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). La tabla 26 muestra la composición del indicador.

Tabla 26

Intermediación financiera en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	114.55 %	111.92 %	115.71 %	117.14 %	113.74 %

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que este indicador ha tendido a una moderada estabilidad, los valores fluctúan entre 111% y 117% para el período 2020 y 2024, aunque en ese último año hay una caída hasta el 113.74%. Esta situación evidencia que las COACs del segmento 2 mantienen un nivel de intermediación elevado, colocando en promedio más crédito del total de depósitos captados. Las oscilaciones se pueden señalar como una situación de dinamismo financiero, pero también de riesgo estructural, debido a la composición de las tasas por encima del 100%.

Sin embargo, esta estrategia de colocación por encima de los depósitos a la vista y a plazo generó una presión adicional sobre la liquidez y mayor exposición al riesgo crediticio, evidenciado en el análisis de rentabilidad de cartera. Este desequilibrio entre volumen y rentabilidad sugiere que las entidades financieras del segmento dos se enfrentan a un punto de inflexión: continuar expandiendo su cartera sin una mejora en la eficiencia microeconómica y en la calidad del crédito podría comprometer aún más su sostenibilidad a mediano plazo.

Liquidez

La liquidez muestra la capacidad de las cooperativas para responder de manera inmediata a los retiros de los socios y enfrentar eventuales crisis de confianza (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 27 se puede observar la evolución de este indicador

Tabla 27

Liquidez en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	25.24 %	24.44 %	24.24 %	25.32 %	28.35 %

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar un comportamiento estable, con una leve tendencia positiva al cierre del período 2020-2024, esto refleja un esfuerzo de las entidades por reforzar su posición de liquidez en un entorno financiero de mayor incertidumbre y presión sobre la rentabilidad. El indicador se mantiene en un rango entre el 24% y el 28%, se puede interpretar como una gestión prudente de los activos líquidos, orientado a garantizar la cobertura de obligaciones inmediatas sin comprometer la capacidad crediticia.

El 28.35% representa el nivel más alto del quinquenio y puede interpretarse como una respuesta adaptativa al deterioro de los márgenes de intermediación y rentabilidad de cartera que se analizaron previamente. En un entorno en el que los ingresos financieros han mostrado una tendencia decreciente y los gastos operativos han presionado los resultados, mantener mejores niveles de liquidez se convierte en una estrategia defensiva para preservar la solvencia y afrontar eventuales tensiones en la captación.

No obstante, un aumento de la liquidez implica una menor eficiencia en la utilización de los recursos, debido a que un mayor volumen de activos líquidos tiende a generar menores rendimientos. De esta forma se acentúa la

compresión del margen financiero, evidenciado en los análisis horizontal y vertical.

Estructura y calidad de activos

La estructura y calidad de activos mide la proporción de los activos en tres dimensiones: (1) activos que no generan ingresos, (2) activos que si generan rendimiento y (3) activos que generan rendimientos para cubrir los pasivos que generan gastos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 28 se muestra las razones financieras que componen este indicador.

Tabla 28

Estructura y calidad de activos en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	8,68%	7,84%	6,95%	8,15%	4,36%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / TOTAL ACTIVOS	91,32%	92,16%	93,05%	91,85%	95,64%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	114,08%	113,88%	114,30%	111,37%	110,51%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Entre 2020 y 2024, la relación entre activos improductivos netos y total de activos muestra una reducción constante, al pasar de 8.68% a 4.36%, lo que sugiere una mejora significativa en la calidad de los activos y una gestión más prudente del riesgo crediticio. La reducción implica procesos de depuración contable, recuperación de cartera y refinanciamientos orientados a sanear los balances, coherentes con el comportamiento observado en los indicadores de rentabilidad de cartera, donde se mostró una recomposición hacia créditos más estables y reducción del margen de riesgo.

Por otra parte, el cociente entre activos productivos y total de activos tienen un crecimiento de 91.32% a 95.64%, consolidando la idea anterior de una estructura de balance más eficiente, donde la mayor porción de activos se encuentre generando rendimientos financieros. No obstante, es un crecimiento que debe interpretarse con cautela debido a que coincide con un contexto de márgenes de intermediación comprimidos y eficiencia operativa limitada, como se mostró en el análisis del estado de resultado. Esto implica que las cooperativas del segmento 2 logran una mayor productividad en sus activos, pero el rendimiento efectivo que esos activos generan se ha reducido, posiblemente por incremento del costo de fondeo y la necesidad de mantener tasas activas competitivas.

Finalmente, la relación activos productivos y pasivos con costo se observa por encima del 110% durante el período de análisis. Esto se relaciona con una estructura de fondeo aún sólida, donde los activos rentables superan a los pasivos remunerados. Sin embargo, la ligera caída de 114.08% en 2020 a 110.51% en 2024 muestra una reducción del margen de cobertura, que puede estar relacionada con un crecimiento más rápido de las captaciones a plazo en comparación con la cartera activa.

De manera general se puede evidenciar un fortalecimiento de la calidad del activo, pero con retornos decrecientes. Se puede observar que no hay una mejora proporcional de la rentabilidad a partir de la mejora de los indicadores de calidad, esto reafirma la necesidad de optimizar la gestión del riesgo y del costo financiero, con el cual sostener la eficiencia patrimonial en el mediano plazo.

Morosidad

La morosidad es uno de los indicadores más críticos para evaluar la solidez del portafolio de crédito, debido a que refleja el grado de incumplimiento de los socios con sus obligaciones financieras (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). La evolución del conjunto de ratios con los que se

evalúa la morosidad entre 2020 y 2024 se muestra en la tabla 29, desglosando la información por tipo de cartera.

Tabla 29

Morosidad por tipo de cartera en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	0,32%	0,23%	2,41%	2,21%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	2,77%	2,78%	2,82%	3,93%	3,06%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	2,28%	2,66%	2,99%	3,54%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	5,57%	5,79%	5,91%	7,54%	4,28%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y PUBLICO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO EDUCATIVO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	3,99%	4,18%	4,28%	5,77%	3,88%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La morosidad total de la cartera se mantiene en un rango controlado entre el 3.9% y el 5.8%. La cartera de microcrédito, que históricamente es la más riesgosa, presenta niveles más altos de morosidad con respecto a las otras carteras, pero con una tendencia también a la baja. El valor más alto que alcanzó fue en 2023, con un 7.54% y para 2024 retrocedió a 4.28%. Este patrón coincide con el ciclo de expansión del crédito orientado a pequeños emprendimientos y sectores vulnerables que configura a la composición de créditos otorgados en este segmento (López-Vera, Burgo-Bencomo y Morán-Molina, 2025). La cartera de consumo muestra un crecimiento progresivo entre 2020 y 2023, en 2024 se reduce al 3.06%, este comportamiento es resultado de un incremento en el endeudamiento de los hogares y una reducción de la capacidad de pago en un entorno de desaceleración económica, mientras que la situación del 2024 puede mostrar una mejoría por un mayor rendimiento de esa cartera.

Las carteras productivas e inmobiliarias mantienen un comportamiento favorable con niveles de morosidad bajos: 0.32% y 2.28%, respectivamente en 2020, y una corrección a la baja en 2024. Esto puede deberse a una política más selectiva, un seguimiento al cumplimiento de las obligaciones más fuertes y una depuración de activos improductivos identificada en el análisis de estructura y calidad de activos. Por tanto, la gestión de la morosidad muestra una administración del crédito muy prudente pero tensionada por las necesidades de saneamiento de los estados financieros y la reducción del riesgo frente a la búsqueda mayores márgenes financieros.

Sin embargo, este análisis debe ser completado con una revisión a la transición de los créditos desde por vencer hasta vencidas, de esta manera se puede tener un panorama más claro sobre cómo se deteriora o mejora los saldos exigibles de cobro para las COACs. En las tablas 14 a 16 se muestran la composición de la cartera de las entidades financieras del segmento 2 por su vencimiento, no devengamiento de interés y vencida, respectivamente; así como el nicho de procedencia de las obligaciones: consumo, productivo, etc.

Tabla 30*Cartera por vencer consolidada del segmento 2*

	2020	2021	2022	2023	2024
TOTAL CARTERA POR VENCER	2.954.927.449,94	3.156.425.738	3.296.249.325	3.947.522.651	4.471.738.682
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO POR VENCER	31.964.025,90	23.854.462	32.096.330	34.534.160	33.137.127
a.DE 1 A 30 DÍAS	1.810.753,76	1.474.351	2.482.249	2.301.197	1.045.323
a.DE 31 A 90 DÍAS	2.947.133,64	3.224.492	3.324.184	2.884.468	2.027.277
a.DE 91 A 180 DÍAS	2.512.608,26	1.562.537	2.052.756	2.564.456	2.443.357
a.DE 181 A 360 DÍAS	3.009.406,82	2.451.832	3.245.449	3.715.432	4.645.385
a.MÁS DE 360 DÍAS	21.684.123,42	15.141.250	20.991.692	23.068.606	22.975.784
CARTERA DE CRÉDITO CONSUMO POR VENCER	1.383.901.127,24	1.519.447.606	1.577.346.773	1.738.324.037	1.943.733.268
b.DE 1 A 30 DÍAS	38.446.437,02	39.696.974	39.469.223	45.310.696	50.430.232
b.DE 31 A 90 DÍAS	77.323.972,16	81.899.282	79.511.651	85.474.268	103.674.299
b.DE 91 A 180 DÍAS	105.661.339,70	111.480.203	106.987.505	121.087.828	133.098.913
b.MÁS DE 180 DIAS	1.162.469.378,36	1.286.371.147	1.351.378.395	1.486.451.245	1.656.529.824
CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO POR VENCER	154.314.675,38	144.447.289	153.635.520	159.751.624	178.934.027
c.DE 1 A 30 DÍAS	1.273.862,64	1.266.689	1.184.616	1.233.502	1.292.678
c.DE 31 A 90 DÍAS	2.782.457,06	2.574.295	2.713.104	2.635.028	3.065.844
c.DE 91 A 360DÍAS	12.668.720,16	10.053.829	11.323.742	11.975.340	13.046.944
c.MÁS DE 360 DÍAS	137.589.635,52	130.552.477	138.414.058	143.907.753	161.528.561
CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	1.280.445.246,10	1.468.048.824	1.532.277.019	2.013.808.478	2.314.639.300
d.DE 1 A 30 DÍAS	46.280.336,68	53.222.636	56.291.073	77.255.331	82.545.646
d.DE 31 A 90 DÍAS	82.052.334,12	94.726.993	96.761.323	135.079.168	148.603.410
d.DE 91 A 180 DÍAS	115.012.248,18	133.037.597	139.651.660	189.561.895	216.282.140
d.DE 181 A 360 DÍAS	233.581.086,82	266.377.455	263.566.229	338.750.083	403.050.433
d.MÁS DE 360 DÍAS	803.519.240,30	920.684.142	976.006.734	1.273.162.002	1.464.157.672
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO POR VENCER	0,00	-	-	-	-
h.DE 1 A 30 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
h.DE 31 A 90 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
h.DE 91 A 360 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
h.MÁS DE 360 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO POR VENCER	591.080,38	627.557	893.683	1.104.352	1.294.961
i.DE 1 A 30 DÍAS	5.445,60	11.645	15.164	40.549	27.100
i.DE 31 A 90 DÍAS	33.988,82	57.385	56.279	93.293	111.173
i.DE 91 A 180 DÍAS	31.570,02	46.451	77.558	81.022	144.826
i.DE 181 A 360 DÍAS	83.006,56	101.396	108.167	146.638	144.263
i.MÁS DE 360 DÍAS	437.069,38	410.679	636.515	742.851	867.599

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 31*Cartera que no devenga interés consolidada del segmento 2*

	2020	2021	2022	2023	2024
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERES	64.014.957,52	79.141.101,84	93.545.082,82	157.466.860,88	216.296.631,82
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	14.825,32	35.280,82	728.602,34	639.747,58	730.155,56
j.DE 1 A 30 DÍAS	7.027,40	1.889,88	43.266,22	21.191,78	33.757,12
j.DE 31 A 90 DÍAS	2.354,16	1.298,28	29.857,46	21.713,84	32.439,64
j.DE 91 A 180 DÍAS	2.880,02	1.947,56	45.326,36	33.081,50	49.124,64
j.DE 181 A 360 DÍAS	2.563,74	3.771,62	83.309,90	88.199,52	97.956,76
j.MÁS DE 360 DÍAS	-	26.373,48	526.842,40	475.560,94	516.877,40
CARTERA DE CRÉDITO CONSUMO QUE NO DEVENGA INTERESES	23.650.086,94	27.427.254,28	31.255.446,66	49.136.214,98	67.938.608,62
k.DE 1 A 30 DÍAS	2.149.249,70	2.322.137,62	2.407.655,10	3.104.678,18	4.111.199,82
k.DE 31 A 90 DÍAS	2.187.120,88	2.464.662,86	2.403.469,34	3.015.230,38	4.116.365,26
k.DE 91 A 180 DÍAS	2.265.052,28	2.498.870,20	2.490.778,24	4.071.768,06	5.528.462,18
k.MÁS DE 180 DÍAS	17.048.664,08	20.141.583,60	23.953.543,98	38.944.538,36	54.182.581,36
CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO QUE NO DEVENGA INTERESES	2.463.791,88	2.811.411,46	3.276.772,54	3.873.692,28	4.243.124,78
l.DE 1 A 30 DÍAS	75.899,60	62.939,66	70.894,98	102.346,46	95.849,88
l.DE 31 A 90 DÍAS	87.650,98	72.232,92	90.786,44	101.689,06	189.960,34
l.DE 91 A 360 DÍAS	239.865,34	195.086,72	228.127,04	241.754,42	368.043,48
l.MÁS DE 360 DÍAS	2.060.375,96	2.481.152,16	2.886.964,08	3.427.902,34	3.589.271,08
CARTERA DE MICROCRÉDITO QUE NO DEVENGA INTERESES	35.019.558,78	48.867.155,28	58.284.261,28	103.817.206,04	143.384.742,86
m.DE 1 A 30 DÍAS	4.119.108,36	4.888.498,10	5.914.784,96	8.584.624,16	11.622.261,56
m.DE 31 A 90 DÍAS	4.306.387,56	4.917.945,58	5.551.540,30	8.082.078,52	11.102.258,32

m.DE 91 A 180 DÍAS	4.208.786,38	4.935.091,52	5.747.323,18	10.943.359,20	14.868.497,68
m.DE 181 A 360 DÍAS	6.445.426,38	8.382.491,88	9.739.794,22	18.617.520,26	25.606.892,28
m.MÁS DE 360 DÍAS	15.939.850,10	25.743.128,20	31.330.818,62	57.589.623,90	80.184.833,02
CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	11.966,26	-	-	-	-
q.DE 1 A 30 DÍAS	547,08	-	-	-	-
q.DE 31 A 90 DÍAS	560,94	-	-	-	-
q.DE 91 A 180 DÍAS	847,88	-	-	-	-
q.DE 181 A 360 DÍAS	1.757,52	-	-	-	-
q.MÁS DE 360 DÍAS	8.252,84	-	-	-	-

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 32

Cartera vencida consolidada del segmento 2

	2020	2021	2022	2023	2024
Total cartera vencida	58.654.437,72	58.578.143,34	53.887.143,78	84.442.245,60	127.552.293,28
Cartera de crédito productivo vencida	88.671,36	20.251,16	63.582,16	142.026,06	374.470,74
R.DE 1 A 30 DÍAS	7.929,20	238,86	1.493,50	2,00	2.518,70
R.DE 31 A 90 DÍAS	6.886,44	477,72	13.516,90	18.429,48	33.847,42
R.DE 91 A 180 DÍAS	7.263,20	2.770,60	25.458,00	29.494,80	103.343,92
R.DE 181 A 360 DÍAS	12.074,32	11.360,54	15.611,96	45.035,80	81.905,08
R.MÁS DE 360 DÍAS	54.518,20	5.403,44	7.501,80	49.063,98	152.855,62
Cartera de crédito consumo vencida	15.811.192,78	16.051.404,28	14.484.946,36	21.977.276,22	29.952.072,96
S.DE 1 A 30 DÍAS	360.318,22	346.607,20	234.223,22	456.908,60	560.338,86
S.DE 31 A 90 DÍAS	1.365.723,50	1.629.994,80	1.413.299,96	3.629.079,50	4.695.808,50
S.DE 91 A 180 DÍAS	2.385.501,62	2.812.882,68	2.607.782,48	3.554.730,22	5.294.694,02
S.MÁS DE 180 DÍAS	11.699.649,44	11.261.919,60	10.229.640,70	14.336.557,90	19.401.231,58
Cartera de credito inmobiliario vencida	1.138.954,36	1.128.750,96	1.458.065,44	1.997.546,12	2.504.658,62
T.De 1 a 30 días	26.877,90	19.962,92	21.151,88	27.700,96	38.367,16
T.De 31 a 90 días	30.082,02	37.363,38	43.338,98	94.501,76	165.784,80

T.De 91 a 360 DÍAS	259.918,08	235.910,10	280.678,72	584.392,40	404.410,22
T.MAS DE 360 DÍAS	822.076,36	835.514,56	1.112.895,86	1.290.951,00	1.896.096,44
Cartera de microcrédito vencida	40.471.452,90	41.377.736,94	37.880.549,82	60.325.397,20	94.721.090,96
U.DE 1 A 30 DÍAS	1.025.813,44	725.628,92	389.151,32	1.331.211,82	1.713.854,76
U.DE 31 A 90 DÍAS	2.995.571,26	3.366.845,82	4.040.979,70	9.540.039,54	13.425.105,56
U.DE 91 A 180 DÍAS	5.619.934,54	6.508.745,32	6.598.141,94	11.130.387,26	16.749.893,76
U.DE 181 A 360 DÍAS	8.940.974,38	9.896.328,62	8.967.225,16	14.161.025,48	23.929.981,60
U.MÁS DE 360 DÍAS	21.889.159,28	20.880.188,26	17.885.051,70	24.162.733,10	38.902.255,28
Cartera de vivienda de interés público vencida	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Y.De 1 a 30 días	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Y.De 31 a 90 días	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Y.De 91 a 360 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Y.MÁS DE 360 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cartera de crédito educativo vencida	1.033,74	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.DE 1 A 30 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.DE 31 A 90 DÍAS	268,90	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.DE 91 A 180 DÍAS	764,84	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.DE 181 A 360 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.MÁS DE 360 DÍAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total cartera improductiva	122.669.869,26	137.719.245,18	147.432.226,60	241.909.106,48	343.848.925,10
Total cartera bruta	3.077.597.319,20	3.294.144.983,22	3.443.681.551,68	4.189.431.757,20	4.815.587.607,42
Provisiones	188.291.163,78	197.843.987,68	195.056.258,02	258.734.227,64	346.259.666,40
Total cartera neta	2.889.306.155,42	3.096.300.995,54	3.248.625.293,66	3.930.697.529,56	4.469.327.941,02

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

El comportamiento de la cartera por vencer refleja un crecimiento sostenido del portafolio, acompañado de una mejora en la diversificación en los plazos, pero también evidencia señales de tensión en la calidad de crédito y en la sostenibilidad de la expansión. El volumen total de la cartera por vencer pasa de \$ 2,954 millones en 2020 a \$ 4,471 millones en 2024, un crecimiento superior al 50% que devela una posición activa en colocar recursos, principalmente en las carteras de consumo y microcrédito que concentran la mayor proporción de obligaciones. En efecto, la cartera de consumo es el

componente más representativo del portafolio, superando los \$ 1,900 millones en 2024, que representa más del 40% de la cartera total; mientras que, la cartera de microcrédito crece de \$ 1,280 a \$ 2,314 millones entre 2020 y 2024. Esta concentración evidencia una mayor exposición al riesgo pues estos segmentos son los que registran niveles más altos de mora, con lo que impacta en las provisiones.

En términos de los plazos, se aprecia una concentración en períodos de más de 180 días, lo que implica una estructura de vencimiento más extensa y una mayor dependencia de ingresos a mediano plazo. Si bien esto puede contribuir a estabilizar el flujo financiero de colocación, aumenta la exposición a riesgos de liquidez y deterioro de la cartera, si el entorno académico se vuelve adverso. Las operaciones de corto plazo (hasta 90 días), tienen una participación marginal, lo que sugiere una menor capacidad de rotación de portafolio y una tendencia a la inmovilización de recursos, coincidiendo con la necesidad de mantener niveles elevados de liquidez, como se apreció en el apartado en el apartado previo a la calidad de activos.

En lo que respecta a la cartera que no devenga intereses se observa que los saldos se elevan de \$ 64 a \$ 216 millones entre 2020 y 2024. Esto representa un incremento acumulado de 238%, lo cual sugiere una tendencia al deterioro estructural de la cartera por vencer y la posterior migración de esos créditos a categorías improductivas. El comportamiento al alza de esta cartera se relaciona directamente con el crecimiento de la morosidad entre 2022 y 2023, cuando alcanzó niveles de 4.3% y 5.8%, respectivamente. Las principales fuentes de deterioro son la cartera de microcrédito y la de consumo, la primera creció de \$ 35 a \$ 143 millones, y la segunda de \$ 23.6 a \$ 67.9 millones. Ambos segmentos suelen representar grupos más propensos al refinanciamiento, reestructuración y sobreendeudamiento para poder cumplir con sus obligaciones financieras.

Al igual que en la cartera por vencer, la cartera que no devenga intereses concentra obligaciones en plazos superiores a 180 días. Esto sugiere que las COACs suelen mantener prolongadamente saldos vencidos antes que

depurarlos o castigarlos (Burgo-Bencomo, López-Vera y Morán-Molina, 2025). Esta conducta es habitual en el sector cooperativo, pero incrementa el riesgo contable y reduce la eficiencia patrimonial al mantener activos sin generación de ingresos. De ahí que el crecimiento desproporcionado de esta cartera, junto a la leve mejora de la rentabilidad operativa y la reducción de márgenes de intermediación evidenciados anteriormente, sugieren que las COACs del segmento 2 han preferido mantener el crédito como motor de liquidez en el corto plazo, aun sacrificando la calidad del portafolio.

Finalmente, la cartera vencida ha tenido un crecimiento acumulado entre 2020 y 2024 de 117%, pasando de \$ 58.6 a \$ 127.5 millones. El comportamiento al alza de forma conjunta de la cartera que no devenga intereses y la vencida muestra una acumulación progresiva de riesgo crediticio, que pone en tensión la liquidez, la rentabilidad y la suficiencia patrimonial. El deterioro no es un evento puntual, sino un patrón persistente que refleja la dificultad del sector para sostener la calidad del portafolio. Las carteras vencidas de microcrédito y consumo registran un crecimiento acumulado en el período analizado de 75% y 89%, respectivamente, el aumento de saldos vencidos en las carteras con mayor riesgo de cobrabilidad tiene relación con el aumento de las provisiones entre 2020 y 2024 (que pasan de \$ 188 a \$ 346 millones), y la caída del margen neto financiero en el mismo período (pasando de 44% a 38%, respectivamente). Sin embargo, también se observan efectos de contagio hacia las carteras productivas e inmobiliarias vencidas en ese período, lo que puede vincularse a un ambiente externo de ralentización de la inversión productiva y el deterioro de los flujos de caja de pequeñas empresas.

La cartera vencida también evidencia una concentración de obligaciones con plazo mayores a 180 días de atraso, esto implica una gestión prolongada del incumplimiento y un posible rezago en los procesos de depuración señalados en la cartera que no devenga intereses, y confirmados aquí. De esta manera, las COACs del segmento 2 mantienen en balance un volumen considerable de activos de recuperación incierta, distorsionando de esta manera los índices de rentabilidad y solvencia patrimonial.

Suficiencia patrimonial

La suficiencia patrimonial mide la capacidad del patrimonio y de los resultados acumulados para respaldar los activos inmovilizados; es decir, se incluyen activos no líquidos y no generadores de ingresos directos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 33 se presenta su evolución.

Tabla 33

Suficiencia patrimonial en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
(PATRIMONIO + RESULTADOS) / ACTIVOS INMOVILIZADOS	227,30%	238,68%	266,71%	242,99%	479,41%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se observa que el indicador ha tenido un crecimiento sostenido desde 2020 hasta 2024, ha pasado de 227.30% a 479.41%. De manera general, si este indicador se sitúa por encima del 100% indica que las entidades financieras poseen solvencia, pero el salto de 4 veces a ese umbral mínimo indica que las COACs más que mejorar la gestión del capital están desarrollando una política dirigida a contener el riesgo y la acumulación de reservas, con lo que puede sostener el deterioro de la cartera señalado anteriormente

El fortalecimiento patrimonial es una respuesta estratégica para el deterioro crediticio dado que no implica una rentabilidad creciente como se apreció en el análisis de márgenes en el estado de resultado. Como resultado, la ampliación de fondos propios se constituye en un mecanismo para absorber posibles pérdidas y de esta forma compensar la presión que ejercen las provisiones sobre los resultados del ejercicio.

Vulnerabilidad del patrimonio

Este indicador determina el grado en el que el capital propio de una institución financiera se encuentra expuesto a absorber pérdidas derivadas de la cartera improductiva y de activos que no generan retorno (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Es decir, refleja hasta qué punto el patrimonio está en riesgo de ser erosionado por créditos en mora y activos improductivos, comprometiendo su capacidad de solvencia. Un patrimonio se considera más vulnerable cuando la proporción de activos improductivos respecto a los recursos propios es elevada, cuando una parte de la mora queda descubierta de provisiones o si el índice de capitalización neto tiene una tendencia decreciente. En la tabla 34 se muestra el grupo de indicadores que representan la vulnerabilidad del patrimonio.

Tabla 34

Vulnerabilidad del patrimonio en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	18,04%	20,10%	21,78%	31,80%	26,66%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	16,43%	15,38%	14,98%	14,10%	10,93%
FI = 1 + (ACTIVOS IMPRODUCTIVOS / ACTIVOS TOTALES)	108,68%	107,84%	106,95%	108,15%	104,36%
INDICE DE CAPITALIZACION NETO: FK / FI	16,43%	15,38%	14,98%	14,10%	10,93%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La evolución de los indicadores de vulnerabilidad patrimonial presenta un patrón de debilitamiento progresivo en la capacidad de absorción del riesgo, aunque hay leves señales de recuperación en 2024, pero las fluctuaciones permanecen dentro de los rangos históricos. La relación entre cartera

improductiva y patrimonio alcanzó su pico más alto en 2023, para luego reducir ligeramente al 26.66% en 2024, esto sugiere que, pese a la ampliación de la suficiencia patrimonial, los activos improductivos se han expandido con mayor rapidez, limitando el margen de maniobra para enfrentar a pérdidas crediticias sin comprometer la estabilidad del capital.

El índice FK que evalúa la proporción de patrimonio más resultados sobre los activos totales, presenta una tendencia decreciente de 16.43% en 2020 a 10.93% en 2024. Esto refleja una menor rentabilidad patrimonial y una mayor dependencia de recursos externos para sostener el crecimiento de los activos. En paralelo, el factor FI, que incorpora el peso de los activos improductivos sobre el total, mantiene un nivel estable entre 108% y 104%, mostrando de esta manera que la calidad de los activos tiene tendencia al deterioro de manera lenta, pero sin alcanzar niveles críticos.

Finalmente, el índice de capitalización neto desciende de 16.43% a 10.93%, mostrando de esta manera una reducción de la capacidad del patrimonio técnico para respaldar el riesgo asumido por la institución. La pérdida gradual del factor de capitalización puede estar vinculada a dos dinámicas observadas previamente: la expansión de la cartera improductiva y la presión sobre los márgenes financieros, en ambos casos se traducen en menores resultados del ejercicio. Pese a que las COACs han demostrado fortaleza en la cobertura patrimonial de activos inmovilizados, su vulnerabilidad frente al riesgo crediticio ha aumentado, contribuyendo el deterioro de la cartera de microcrédito y consumo a la ampliación del riesgo sistémico de las instituciones financieras del segmento 2.

En ese sentido, el desafío futuro para las COACs de este segmento es reconvertir la solidez patrimonial en resiliencia dinámica. Esto permitirá que la gestión del riesgo crediticio y aumento del portafolio de colocaciones no comprometa la estabilidad financiera de este clúster de instituciones financieras.

Cobertura de provisiones para cartera improductiva

Se considera una cobertura apropiada si se obtienen niveles iguales o superiores al 100% ya que esto se entiende que la cartera improductiva se encuentra cubierta, niveles inferiores significa que parte de la cartera quede descubierta (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 35 se muestra el conjunto de indicadores que representan la cobertura por segmentos de crédito.

Tabla 35

Cobertura de provisiones para cartera improductiva en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO PRODUCTIVO	564,16%	476,99%	91,90%	105,91%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO CONSUMO	170,73%	162,53%	148,53%	116,20%	163,45%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	131,51%	115,26%	105,64%	99,46%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	136,24%	128,04%	117,13%	98,37%	139,31%
COBERTURA DE LA CARTERA DE VIVIENDA DE IINTERES PUBLICO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO EDUCATIVO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	153,49%	143,66%	132,30%	106,96%	168,49%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Por tipo de cartera, las mayores contracciones se evidencian en la cartera productiva y la inmobiliaria. La primera se redujo de 564.16% en 2020 a 105.91% en 2023 y para 2024 fue de 0%. La segunda se redujo de 131.51% en 2020 a 99.46% en 2023 y para 2023 fue 0%. Esto indica una reestructuración total de los criterios de provisión, obedeciendo a un esfuerzo correctivo y de reclasificación de cuentas o de los mismos saldos hacia otros segmentos o etapas de cobro, antes que a mejoras de la calidad de la cartera. El descenso prolongado de ambos saldos muestra que, durante varios ejercicios, las

COACs utilizaron parte de sus reservas para compensar el deterioro de la cartera vencida.

Las coberturas de las carteras de consumo y microcrédito mostraron variaciones decrecientes hasta 2023, luego en 2024 nuevamente aumentaron a 163.45% y 139.31%, respectivamente. Esto sugiere que las entidades han priorizado la asignación de coberturas hacia los segmentos de mayor morosidad y riesgo estructural, lo cual es coherente con el crecimiento de la cartera que no devenga intereses y vencida. Dado que ambas coberturas son superiores al 100% evidencian un enfoque conservador y precautorio, sin embargo, el aumento de las coberturas incide en la caída de los márgenes financieros y operativos.

Debido a que se ha evidenciado la debilidad patrimonial y la reducción de los márgenes en las entidades de este segmento, conviene hacer un análisis adicional sobre la estructura del patrimonio técnico y los activos ponderados de riesgos, debido a que una provisión insuficiente obliga a que eventuales pérdidas se trasladen al capital de la cooperativa, reduciendo su capacidad de absorción de riesgos.

El patrimonio técnico primario (PTP) comprende la parte más sólida y de mayor calidad de capital, incluye el capital social pagado, reservas legales, utilidades retenidas y resultados económicos (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). Su principal característica es que se encuentra disponible de forma inmediata y permanente para absorber pérdidas. A diciembre de 2024, las COACs y mutualistas del segmento 2 acumularon un PTP de \$ 383.5 millones con una variación de 0.3% mensual y 16.9%. anual, esto muestra una gestión prudente de capitalización que ayuda a fortalecer la solvencia básica de las entidades financieras.

Por otra parte, el patrimonio técnico secundario (PTS) que se forma con los componentes de capital complementario, como reservas ocasionales, aportes subordinados o utilidades no distribuidas que no cumplen con todos los requisitos de permanencia de capital primario (Junta de Política y Regulación

Financiera, 2024). En el segmento 2 el PTS se encontraba, a diciembre de 2024, en \$ 29.2 millones con un aumento mensual de 26.5% y anual de -21.7%. El decrecimiento anual refleja una menor utilización de instrumentos complementarios como obligaciones subordinadas o reservas de revalorización, lo que limita la flexibilidad patrimonial frente a potenciales escenarios de estrés financiero, que compliquen la recuperación de las obligaciones colocadas.

El patrimonio técnico constituido (PTC) se refiere al patrimonio técnico que se encuentra efectivamente disponible en la institución, es decir, el capital real con el que cuenta la cooperativa para absorber pérdidas (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). Su cálculo incluye al PTP y el PTS, neto de deducciones regulatorias. A diciembre de 2024, el PTC era de \$ 409.0 millones, con un crecimiento de 1.8% mensual y anual de 14.3%; lo que confirma un fortalecimiento patrimonial sostenido para hacer frente al debilitamiento de la cartera y su transición hacia clasificaciones de poca recuperación.

El patrimonio técnico requerido (PTR) es el capital mínimo que la institución debe mantener para respaldar adecuadamente los riesgos derivados de los activos ponderados por riesgo. Se calculan como un porcentaje regulatorio sobre esos activos y actúan como una barrera de seguridad que protege a los depositantes de pérdidas inesperadas (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). El PTR, a diciembre de 2024, era de \$ 228.4 millones con una variación mensual de 0.5% y anual de 16%. Este crecimiento en paralelo a la expansión del riesgo crediticio evidenciado en las secciones anteriores, muestra una situación de equilibrio regulatorio adecuada: sin incurrir en déficits de capitalización, pero sin márgenes excesivos. Que el PTC supere al PTR en algo más de \$ 200 millones garantiza una reserva de solvencia justa para hacer frente al riesgo asumido con la pérdida de calidad de los activos.

Finalmente, los activos ponderados por riesgo (APR) representan el total de activos de una institución financiera ajustados según su nivel de riesgo. No todos los activos tienen el mismo grado de exposición, por ejemplo, un crédito

a un cliente con alta morosidad pesa más que una inversión en bonos del Estado. El concepto surge de Basilea (I, II y III), se utiliza para calcular los requerimientos mínimos de capital, de manera que los bancos y cooperativas mantengan un nivel patrimonial adecuado en relación con los riesgos asumidos (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). A diciembre de 2024 los APR eran de \$ 2,538.3 millones, una variación mensual de 0.5% y una anual de 16%. Se puede apreciar que tanto los APR como el PTR varían mensual y anualmente en el mismo sentido y magnitud, esto se puede interpretar como una capitalización con las justas para acompañar el riesgo actual, es decir, que no sería suficiente para absorber choques de morosidad o pérdidas inesperadas, especialmente en un entorno donde los indicadores de cobertura y vulnerabilidad patrimonial han denotado tensiones en los análisis previos.

Rentabilidad

La rentabilidad evalúa el rendimiento obtenido por las entidades financieras con relación al patrimonio y activo promedio. Ambas razones financieras reflejan la capacidad de las instituciones para generar excedentes sostenibles a partir de sus operaciones, y son claves para la continuidad institucional y la confianza de los socios (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 36 se muestra su evolución.

Tabla 36

Rentabilidad en el segmento 2

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	2020	2021	2022	2023	2024
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	2,54%	3,69%	2,45%	1,29%	7,37%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,42%	0,57%	0,38%	0,19%	0,78%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Los indicadores de rentabilidad muestran una recuperación significativa en 2024, luego de una trayectoria irregular entre 2020 y 2023. El ROE osciló entre 2.54% y 1.29% hasta 2023, luego hay un crecimiento importante hasta 7.37%

en 2024. Este repunte es relevante si se considera el contexto previo de reducción en el margen de intermediación y de deterioro patrimonial observado en años anteriores. El crecimiento del ROE sugiere una recomposición de los excedentes financieros que apunta principalmente a reclasificaciones contables y un fortalecimiento de las reservas.

El ROA mostró oscilaciones entre 0.42% y 0.19% entre 2020 y 2023, luego este indicador crece a 0.78% en 2024. Si bien es una mejora modesta, la rentabilidad generada por activos es baja si se considera que los APR crecieron un 16% anual para 2024, y que las cooperativas mantienen una exposición elevada a segmentos de crédito de consumo y microcrédito, los cuales suelen implicar mayores costos de gestión y morosidad.

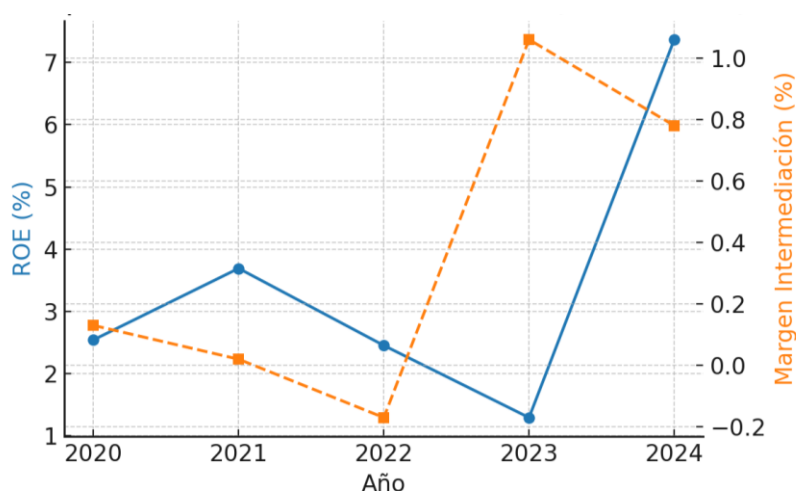
De manera estructural se puede manejar con cautela un cambio de tendencia positiva en 2024, impulsado por la estabilidad en el margen neto financiero y una reducción relativa de los gastos operativos (como se señaló en la eficiencia microeconómica). Los aspectos que condicionan a la rentabilidad es la expansión basada en un crecimiento favorecido por un efecto de apalancamiento operativo más que por una expansión real del negocio.

3.4 Desafíos del giro de negocio para entidades del segmento 2

Una vez analizado de manera vertical y horizontal el estado de resultado y pasado revista a las principales razones financieras que permiten evaluar la gestión financiera de las entidades financieras que forman el segmento 2, se han encontrado desafíos en cuanto a la sostenibilidad financiera, la cobertura de provisiones y la gestión de carteras. Estas dimensiones evidencian problemas estructurales y que involucran la toma de acciones inmediatas para recuperar la calidad de la cartera. En la figura 24 se presenta el mapa de sostenibilidad financiera.

Figura 24

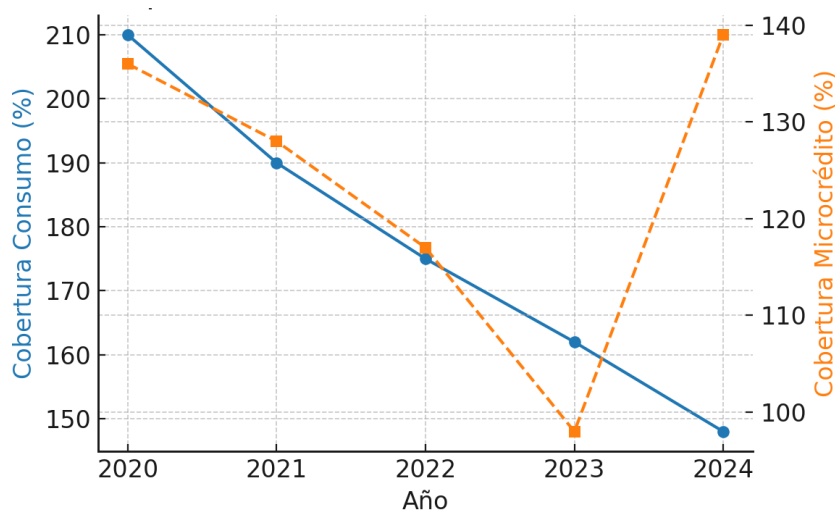
Mapa de sostenibilidad financiera para el segmento 2



El mapa de sostenibilidad presenta dos indicadores, en el eje vertical de la izquierda se muestra el ROE, y en el eje vertical de la derecha el margen de intermediación. El mapa presenta una recuperación en 2024 tras tres años de deterioro progresivo. El repunte del ROE por encima del 7% y la mejora del margen de intermediación reflejan una mayor eficiencia en la gestión del capital y una recomposición de la rentabilidad operativa. No obstante, el comportamiento irregular entre 2021 y 2023 muestran a un segmento cooperativo con problemas estructurales para lograr un equilibrio entre rentabilidad y riesgo financiero. Esta situación genera presiones sobre la cobertura de provisiones, como se muestra en la figura 25, para sus categorías principales de cartera de crédito.

Figura 25

Mapa de cobertura de provisiones para el segmento 2



El mapa de cobertura relaciona dos variables: en el eje vertical de la izquierda la cobertura de provisiones para el consumo y en el eje de la derecha la cobertura de provisiones para el microcrédito, las dos carteras con mayor problema en los análisis previos. La cobertura para el consumo muestra una tendencia decreciente sostenida entre 2020 y 2024 pasando del 210% al 148%, reflejando un debilitamiento progresivo de las provisiones sin caer a niveles no prudenciales (menores al 100%). Por otro lado, las coberturas del microcrédito muestran una trayectoria en U, llegando a un nivel no prudencial del 98% en 2023, para luego recuperarse al 139% en 2024. Este comportamiento sugiere una respuesta reactiva de las entidades del segmento 2 ante el deterioro del riesgo en los segmentos más vulnerables, con un refuerzo tardío de las provisiones dirigido al microcrédito.

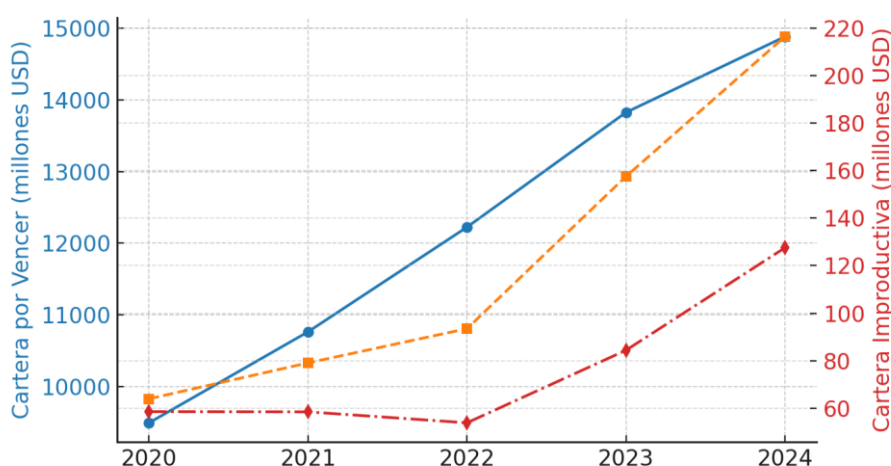
Desde una perspectiva de supervisión financiera, esta asimetría revela un desbalance prudencial: las COACs del segmento 2 han priorizado la cobertura de los segmentos con mayor morosidad visible, descuidando los de mayor exposición sistémica. La reducción sostenida de las provisiones de la cartera de consumo refleja la búsqueda de rentabilidad de corto plazo, sacrificando parte de la solidez patrimonial de largo plazo. Esto conecta directamente con los indicadores de vulnerabilidad de patrimonio presentados en la sección

anterior, con lo cual las entidades se vuelven menos capaces de sostener sus márgenes financieros y afectan la suficiencia patrimonial en medio plazo.

Para confirmar este posible escenario es importante revisar como se gestionan las carteras a partir de su influencia para generar ingresos operacionales, en la figura 26 se muestra el comportamiento de las carteras por vencer, que no devenga intereses, y vencida.

Figura 26

Mapa de gestiones de cartera para el segmento 2



El mapa de gestión de carteras muestra como las carteras que no devengan intereses y vencida evolucionan frente a los cambios de la cartera sana. Se evidencia que la cartera sana crece de manera constante entre 2020 y 2024, pasando de \$ 9,493.5 a \$ 14,884.1 millones, respectivamente; esto refleja una tendencia a colocar de forma consistente nuevos créditos. No obstante, la cartera que no devenga intereses (línea naranja) se incrementa de \$ 64.0 a \$ 216.3 millones, el crecimiento más pronunciado se da entre 2022 y 2024; así como la cartera vencida (línea roja) aumenta de \$ 58.6 a \$ 127.5 millones. El resultado de que las dos carteras improductivas se expandan es que haya una mayor presión sobre la liquidez, el margen financiero y las necesidades de provisiones, comprometiendo la sostenibilidad del sistema si no se refuerzan las políticas de cobranza, refinanciamiento y control de riesgo.

En ese sentido, el mapa presentado muestra la coexistencia de dos dinámicas opuestas: crecimiento de las operaciones comerciales y deterioro de la calidad

de las operaciones. Por tanto, el desafío de las entidades del segmento 2 se sustancia en lograr que la expansión crediticia no se traduzca en un aumento del riesgo, consolidando mecanismos de alerta temprana que permitan anticipar problemas de morosidad y mantener la estabilidad patrimonial a largo plazo.

Referencias

- Burgo-Bencomo, O., López-Vera, J., y Morán-Molina, G. (2025). Hacia una economía inclusiva: Retos y oportunidades para el cooperativismo. ISBN: 978-65-81701-58-1. Recuperado de: <https://editoraartemis.com.br/catalogo/ebook/hacia-una-economia-inclusiva-retos-y-oportunidades-para-el-cooperativismo>
- Junta de Política y Regulación Financiera (2024). Sección VI Norma de Solvencia, Patrimonio Técnico y Activos y Contingentes ponderados por riesgo para cooperativas de ahorro y crédito, cajas centrales y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda. Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros. Recuperado de: <https://jprf.gob.ec/wp-content/uploads/2024/04/LIBRO-I-Codificacion-JPRF-Actualizado-Res.-0104-15-03-2024.pdf>
- López-Vera, J., Burgo-Bencomo, O., y Morán-Molina, G. (2025). Microcrédito, producción y valor agregado de la provincia de El Oro. Multidisciplinary Latin American Journal (MLA), 3(2), 93-110. <https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N2-005>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025). Portal DATA SEPS. <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/home>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017). Nota Técnica: Ficha metodológica de indicadores financieros. Recuperado de: <https://estadisticas.seps.gob.ec/wp-content/uploads/2022/02/Nota-tecnica-indicadores-financieros-v1.0.pdf>

**Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras
del segmento 2.**

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	3.340.187.925	3.626.887.754	3.712.261.543	4.490.310.744	5.364.705.194
Intereses y descuentos ganados	3.114.584.086	3.318.219.310	3.408.678.706	4.128.493.895	4.888.403.093
Intereses causados	1.273.626.262	1.391.859.932	1.456.823.738	1.800.172.753	2.278.018.402
MARGEN NETO DE INTERESES	1.840.957.824	1.926.359.378	1.951.854.968	2.328.321.142	2.610.384.692
Comisiones ganadas	10.080.739	11.778.987	10.657.494	18.714.909	26.750.605
Ingresos por servicios	41.518.944	56.015.697	60.264.255	72.773.977	109.042.162
Comisiones causadas	3.652.538	3.128.578	4.083.725	3.472.198	2.944.589
Utilidades financieras	174.287	186.975	1.469.994	3.604.999	5.019.556
Pérdidas financieras	2.069.726	1.951.541	2.809.150	3.911.800	22.476.100
MARGEN BRUTO FINANCIERO	1.887.009.530	1.989.260.918	2.017.353.837	2.416.031.029	2.725.776.325
Provisiones	415.008.340	457.471.876	457.712.996	576.966.738	666.686.435
MARGEN NETO FINANCIERO	1.472.001.190	1.531.789.042	1.559.640.841	1.839.064.291	2.059.089.890
Gastos de operación	1.373.568.442	1.428.744.317	1.490.575.564	1.809.313.609	2.125.050.949
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	98.432.748	103.044.725	69.065.277	29.750.681	- 65.961.059
Otros ingresos operacionales	4.999.701	2.300.221	3.017.468	3.059.994	4.288.396
Otras pérdidas operacionales	101.395	437.409	77.015	9.774	8.944
MARGEN OPERACIONAL	103.331.054	104.907.537	72.005.730	32.800.901	- 61.681.606
Otros ingresos	168.830.169	238.386.565	228.173.625	263.662.971	331.201.382
Otros gastos y pérdidas	31.647.725	65.036.861	61.419.933	81.514.483	124.861.128
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	240.513.497	278.257.242	238.759.423	214.949.389	144.658.648
Impuestos y participación a empleados	81.646.673	87.342.884	80.090.420	84.077.238	65.323.359
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	158.866.825	190.914.358	158.669.003	130.872.151	79.335.289

CAPÍTULO 4 SITUACIÓN DEL SEGMENTO 3

Resumen

En este capítulo se examina en profundidad el desempeño financiero y operativo de las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 3 del Sistema Financiero Popular y Solidario del Ecuador. Estas entidades, distribuidas principalmente en zonas rurales y semiurbanas, cumplen un rol fundamental en la inclusión financiera de comunidades vulnerables. A través de un enfoque integral que combina análisis horizontal, vertical y de razones financieras, el capítulo evalúa la estructura de activos, la intermediación, la rentabilidad, la suficiencia patrimonial y la vulnerabilidad del capital. Los resultados muestran un crecimiento sostenido en la cartera de crédito, principalmente en microcrédito y consumo, acompañado de un deterioro de la calidad de activos y un aumento de la morosidad, que alcanza el 10,45 % en microcréditos y 6,96 % en consumo. La cobertura de provisiones resulta insuficiente, mientras los márgenes financieros negativos y la alta proporción de gastos operativos reducen la rentabilidad global del segmento. Aunque la liquidez mejora hacia 2024, la suficiencia patrimonial y la capacidad de absorción de pérdidas se debilitan, evidenciando vulnerabilidad ante choques externos. El desafío principal de las entidades de este sector es equilibrar su misión social con la sostenibilidad financiera, requiriendo estrategias de gestión del riesgo y eficiencia operativa que fortalezcan su resiliencia y capacidad de crecimiento sostenido.

Palabras claves: Análisis Financiero, Vulnerabilidad Patrimonial, Cartera de Crédito, Cooperativas de Ahorro y Crédito

Abstract

This chapter examines in depth the financial and operational performance of savings and credit cooperatives belonging to segment 3 of Ecuador's Popular and Solidarity Financial System. These entities, distributed mainly in rural and semi-urban areas, play a fundamental role in the financial inclusion of vulnerable communities. Through a comprehensive approach that combines horizontal, vertical, and financial ratio analysis, the chapter evaluates asset structure, intermediation, profitability, capital adequacy, and capital vulnerability. The results show sustained growth in the loan portfolio, primarily in microcredit and consumer loans, accompanied by a deterioration in asset quality and an increase in non-performing loans, reaching 10.45% in microcredit and 6.96% in consumer loans. Provision coverage is insufficient, while negative financial margins and a high proportion of operating expenses reduce the segment's overall profitability. Although liquidity improves by 2024, capital adequacy and loss-absorption capacity weaken, demonstrating vulnerability to external shocks. The main challenge for entities in this sector is balancing their social mission with financial sustainability, requiring risk management and operational efficiency strategies that strengthen their resilience and capacity for sustained growth.

Keywords: Financial Analysis, Equity Vulnerability, Loan Portfolio, Savings and Credit Cooperatives.

Resumo

Este capítulo examina em profundidade o desempenho financeiro e operacional das cooperativas de poupança e crédito pertencentes ao segmento 3 do Sistema Financeiro Popular e Solidário do Equador. Essas entidades, distribuídas principalmente em áreas rurais e semiurbanas, desempenham um papel fundamental na inclusão financeira de comunidades vulneráveis. Por meio de uma abordagem abrangente que combina análise horizontal, vertical e de índices financeiros, o capítulo avalia a estrutura de ativos, a intermediação, a rentabilidade, a adequação de capital e a vulnerabilidade de capital. Os resultados mostram um crescimento sustentado da carteira de empréstimos, principalmente em microcrédito e empréstimos ao consumidor, acompanhado por uma deterioração na qualidade dos ativos e um aumento nos empréstimos inadimplentes, atingindo 10,45% no microcrédito e 6,96% nos empréstimos ao consumidor. A cobertura das provisões é insuficiente, enquanto as margens financeiras negativas e uma alta proporção de despesas operacionais reduzem a rentabilidade geral do segmento. Embora a liquidez melhore até 2024, a adequação de capital e a capacidade de absorção de perdas enfraquecem, demonstrando vulnerabilidade a choques externos. O principal desafio para as entidades deste setor é equilibrar sua missão social com a sustentabilidade financeira, exigindo estratégias de gestão de riscos e eficiência operacional que fortaleçam sua resiliência e capacidade de crescimento sustentado.

Palavras-chave: Análise Financeira, Vulnerabilidade Patrimonial, Carteira de Crédito, Cooperativas de Poupança e Crédito.

El segmento 3 del SFPS en Ecuador se encuentra formado por 95 COACs activas, las cuales cumplen los criterios señalados en el capítulo uno. Estas instituciones se han constituido en 20 de las 24 provincias que conforman el Ecuador, su presencia se encuentra mayormente en la sierra (75) y en menor frecuencia en la costa (16), amazonia (3) e insular (1). El listado amplio de organizaciones que conforman este segmento, a junio de 2025, es como se muestra a continuación (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2025):

- Cooperativa de Ahorro y Crédito SIDETAMC Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Solidaridad, Emprendimiento y Cooperación Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ETAPA Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito GAÑANSOL Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Jadan Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito del Azuay Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CORPUCOOP Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Miguel Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Pedro Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Salinas Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Simiatug Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cañar Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Marcos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Miguel de Sighcos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 15 de Agosto de Pilacoto Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pujilí Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Iliniza Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Uniblock y Servicios Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Coorcotopaxi Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pucara Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Occidental Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Sumac Llacta Limitada.

- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Jorge Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Miguel de Pallatanga Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Nueva Esperanza Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Chunchi Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Sol de los Andes Limitada Chimborazo.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 16 de Junio Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Marcabeli Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Antorcha Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Dolorosa Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Dr. Cornelio Saenz Vera Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Salitre Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Metropolitana Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Base de Taura Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Grupo Difare Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Los Andes Latinos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Metrópolis Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa Anita Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Imbabura IMBACOOOP Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Uniotavalo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Ecuacréditos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CAPCE Celica Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cristo Rey Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Microempresa Fortuna Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Cámara de Comercio de Gonzanamá Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Saraguros Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Vilcabamba CACVIL Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 13 de Abril Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 4 Ríos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Nuestra Limitada.

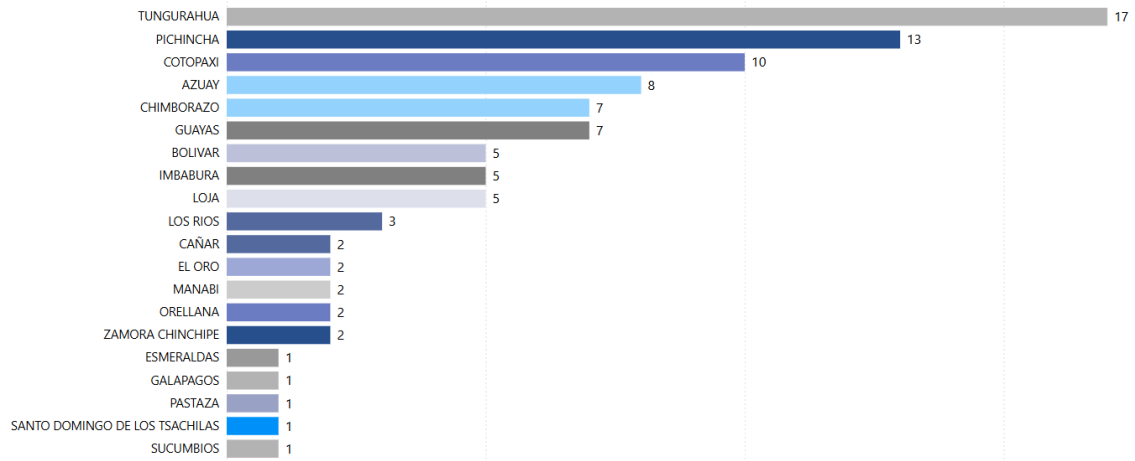
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Magisterio Manabita Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Agrícola Junín Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Coca Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Pastaza Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Ciudad de Quito Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito del Magisterio de Pichincha Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Juan de Cotogchoa Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de los empleados jubilados y exempleados del Banco Central del Ecuador Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Unidad y Progreso Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Hermes Gaibor Verdesoto Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Universidad Católica del Ecuador Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Santo Domingo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Esperanza del Futuro Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pichincha Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito El Molino Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 17 de marzo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Orden y Seguridad "OYS" Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Emprendedores COOPEMPRENDER Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Negocios Andinos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediambato Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Floresta Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Tisaleo Limitada .
- Cooperativa de Ahorro y Crédito COORAMBATO Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Campesina COOPAC Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Inteligencia de Negocios Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CREDI FACIL Limitada.

- Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Unida Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Crecer Wiñari Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígena SAC Pillaro Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Migrantes del Ecuador Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Ecuafuturo Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pushak Runa Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Financredit Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Producción Ahorro Inversión Servicio PAIS Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Rhumy Wara Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Angahuana Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Credimas Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Ciudad de Zamora Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores y Asociados Zamora Chinchipe Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígenas Galápagos Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito FOCLA Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio Joya de los Sachas Limitada.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Rural Sierra Norte Limitada.

En la figura 27 se presenta la distribución específica por provincias.

Figura 27

Distribución de COACs por provincia segmento 3

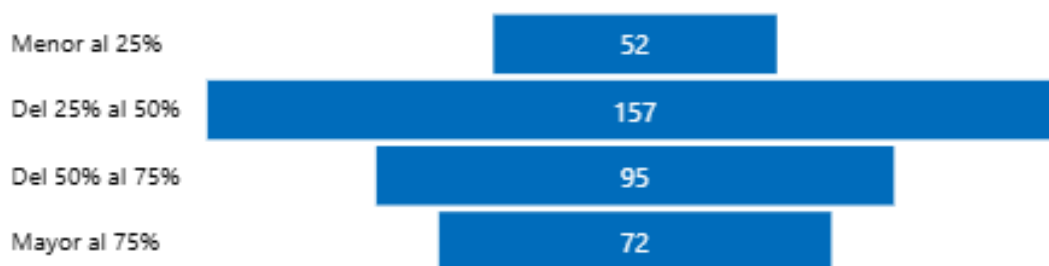


Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

No obstante, esto no impide que las instituciones puedan prestar atención a otros sectores donde no se constituyeron legalmente. Los principales puntos de atención a usuarios son las agencias y matrices: 212 y 95, respectivamente; en conjunto representan el 82% de la capacidad instalada. Luego siguen las sucursales (33), corresponsales solidarios (30) y cajeros automáticos (6). Esta diversificación en los puntos de atención muestra que las COACs del segmento 3 operan principalmente con puntos fijos y poca cercanía hacia sus socios. La evolución del número de puntos de atención creados por año muestra una caída desde el 2023, a una tasa promedio anual de 51.7%. Si se compara esta operación en términos de los puntos de atención a la población por ruralidad y por pobreza, se obtienen las figuras 28 y 29.

Figura 28

Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 3

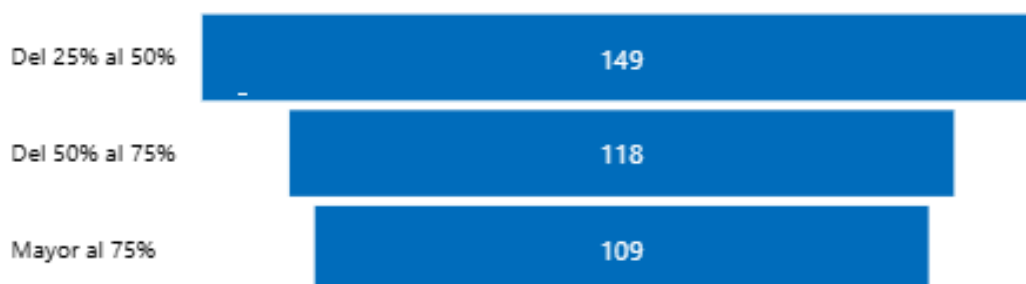


Nota: El rango de ruralidad corresponde al porcentaje de la población rural del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Figura 29

Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 3



Nota: El rango de pobreza corresponde al porcentaje de la población pobre del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La figura 28 presenta que 157 puntos de atención se ubican en cantones con nivel de ruralidad entre el 25% y 50%, lo cual confirma una presencia en zonas semiurbanas de las COACs segmento 3, donde el acceso financiero se complementa con actividades agrícolas, comerciales o de servicios locales. La existencia de 167 puntos en territorios con ruralidad del 50% o más demuestra que las entidades de este segmento tienen una vocación rural sostenida, que pese a la dispersión geográfica y los costos de operación en zonas más aisladas intentan ser un puente de intermediación financiera con usuarios más alejados de los centros financieros urbanos.

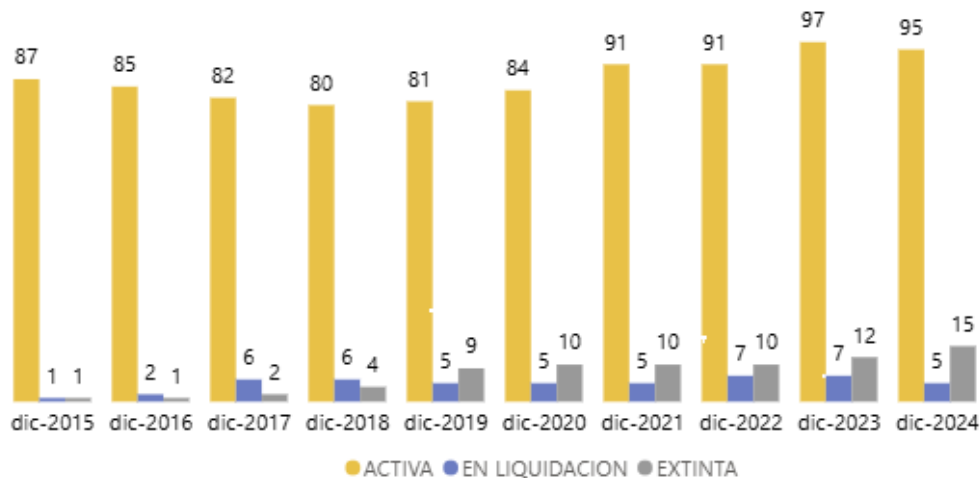
En la figura 29 se observa que 149 puntos de atención se concentran en cantones donde la pobreza afecta a la mitad de la población, y hay una

presencia considerable de puntos de atención en lugares donde la pobreza llega a niveles medio-alto y alto: 118 y 109, respectivamente. Esto ratifica la figura de puente de intermediación financiera de estas instituciones debido a su enfoque de bancarización de comunidades vulnerables. De manera que las COACs de segmento 3 se constituyen en la institución financiera por naturaleza para el acceso a servicios financieros en zonas deprimidas.

El número de entidades que pertenece a este segmento mostró un incremento sostenido entre diciembre de 2018 a la fecha. Al igual que en los dos segmentos anteriores, la gestión de estas instituciones es evaluada a partir de los Principios Básicos de Supervisión de Basilea, cumplimiento puede significar el descenso de una COACs de segmento más alto a un segmento más bajo o su liquidación. En la figura 30 se muestra la evolución histórica de COACs en segmento 3.

Figura 30

Evolución histórica de las COACs segmento 3.



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Una vez descritos los principales aspectos que matizan al segmento 3, se procede a efectuar un análisis más específico sobre su intermediación y sus estados financieros reportados en la SEPS.

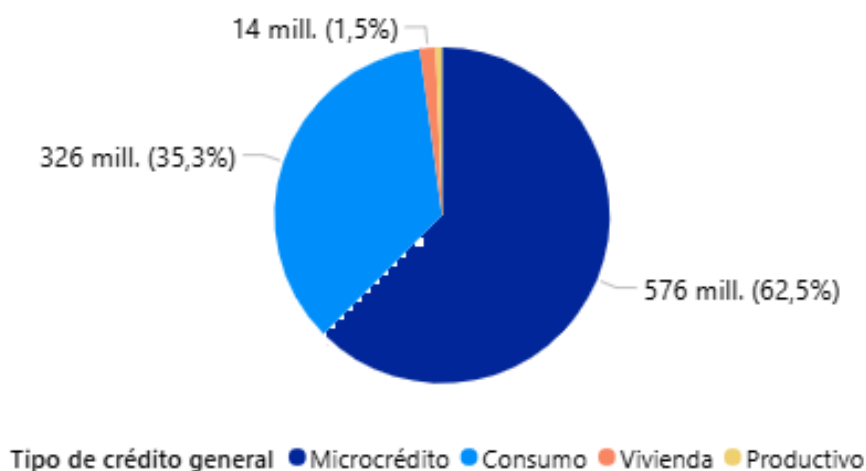
4.1 Intermediación financiera en el segmento 3

A diciembre de 2024, existen 6'990,829 depositantes los cuales poseen 19'549,274 cuentas de depósito, con un monto total de depósitos de \$ 870' 200,000. Esto implica que el saldo promedio de la captación de ahorros es de \$ 44.51. Los depósitos recibidos por tipo de cuentas se concentran mayormente en operaciones a plazo (69.9%) y a la vista (27.0%), esta diversificación sugiere que los ahorristas colocan fondos con el objetivo de alcanzar una rentabilidad, más que utilizar las cuentas como unidad de paso del dinero. El tiempo de maduración de los depósitos a plazo se concentra mayormente en los rangos de 181 a 360 días y entre 91 a 180 días. Las principales entidades receptoras son: Marcabeli Ltda. (\$ 29.8 millones), Crecer Wiñari (\$ 26.3 millones), Occidental (\$ 23.4 millones), Ecuacréditos (\$ 23.3 millones) y Pushak Runa (\$ 22.5 millones).

En lo que respecta a las colocaciones, el segmento 3 representa un saldo de cartera de crédito equivalente a \$ 921.2 millones, que se reparten entre 178,155 operaciones vigentes, con un saldo promedio por operación de \$ 5,170.6. La morosidad en estos créditos asciende al 9%. En la figura 31 se muestra la distribución de la cartera por tipo de operación, se puede apreciar que mayormente se coloca en operaciones de microcrédito y luego de consumo, ambas representan cerca del 98% de concesiones.

Figura 31

Distribución de la cartera de crédito en el segmento 3



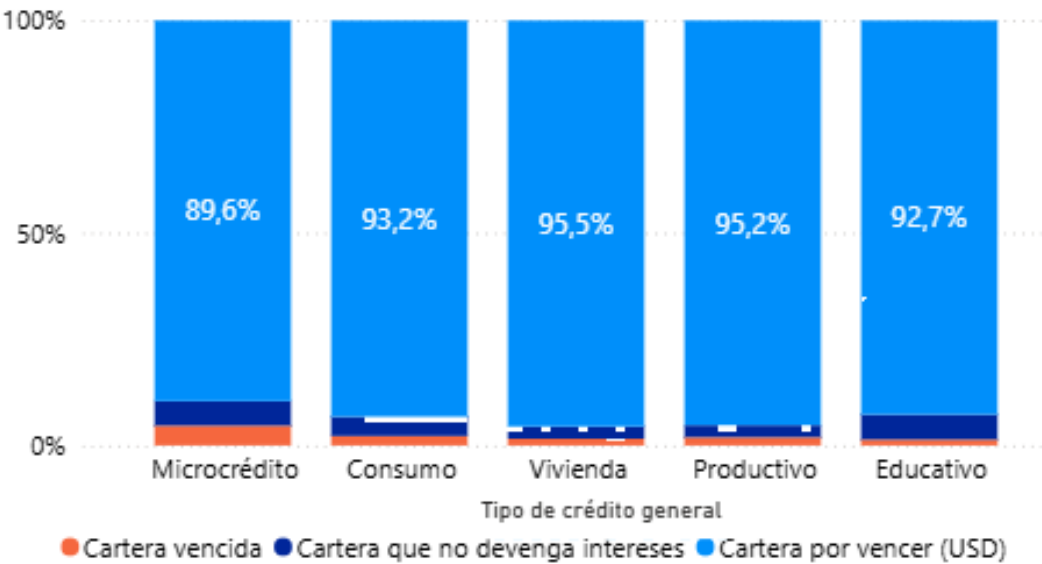
Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

A nivel de entidades, los créditos se concentran principalmente en las siguientes instituciones: Crecer Wiñari (2.9%), Marcabeli (2.7%), Pushak Runa (2.4%), Ecuacréditos (2.4%) y Occidental (2.2%). Se puede apreciar que las cinco principales instituciones colocadoras y captadoras son las mismas, pero en orden diferente, esto muestra que mantienen una competencia bastante cerrada y que las elecciones de los usuarios financieros se determinan por la concesión de algún estímulo económico o de gratificación.

Para finalizar esta sección de análisis de la intermediación financiera, se estudia cómo se encuentra la distribución de la cartera de crédito por vencimiento. Se puede observar que el mayor peso cae sobre los grupos de clientes que están pagando dentro de los plazos establecidos. Destaca que los créditos de vivienda y productivos tienen una baja morosidad, debido a que entre el 95.5% y el 95.2%, respectivamente de las operaciones concedidas se pagan dentro de las fechas pactadas. En la figura 32 se muestra la concentración de la cartera de crédito por vencimiento.

Figura 32

Distribución de la cartera de crédito por vencimiento en segmento 3



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Los niveles más altos de exposición al riesgo en la cartera por vencer se observan en los segmentos microcrédito, educativo y consumo. Se observa que la puntualidad de esas carteras ronda entre el 89.6%, 92.7% y 93.2%, del total de operaciones. Esto implica que el 10.4%, 7.3% y 6.8% estos portafolios corresponden a cartera vencida o que no devenga interés, lo que causaría mayor fragilidad financiera de las entidades del segmento 3. Este resultado puede tener relación directa con lo observado en los listados de entidades que más captan/colocan, cuando existen instituciones que tienen una política comercial más agresiva pero que también agrega algo de vulnerabilidad financiera y menor capacidad de absorción de shocks.

4.2 Análisis de estados financieros de entidades del segmento 3

En esta sección se presenta un análisis del estado de resultado de manera horizontal y vertical, en el anexo 1 de este capítulo se muestra el estado de resultado consolidado de las entidades financieras que conforman el segmento 3. En la tabla 37 se presentan los cálculos del análisis horizontal.

Tabla 37

Análisis horizontal del estado de resultado consolidado de las instituciones del segmento 3

Nombre de Cuenta	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	13,49%	9,77%	4,20%	2,69%
Intereses y descuentos ganados	12,10%	11,38%	4,37%	2,75%
Intereses causados	12,73%	15,08%	4,74%	9,87%
MARGEN NETO DE INTERESES	11,69%	8,98%	4,12%	-2,13%
Comisiones ganadas	17,81%	-19,64%	1,07%	-5,67%
Ingresos por servicios	44,07%	0,67%	-10,26%	4,66%
Comisiones causadas	13,89%	33,25%	20,40%	37,49%
Utilidades financieras	1414,38%	-93,56%	59,26%	-93,06%
Pérdidas financieras	11,61%	-7,19%	-55,56%	-64,18%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	13,46%	7,85%	3,64%	-1,95%
Provisiones	-1,14%	9,39%	15,01%	4,97%
MARGEN NETO FINANCIERO	17,51%	7,49%	0,94%	-3,83%

Gastos de operación	11,24%	11,20%	0,81%	1,51%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-107,18%	1134,27 %	-3,18%	180,33%
Otros ingresos operacionales	-51,86%	43,73%	42,08%	-14,78%
Otras pérdidas operacionales	173456,06 %	76,49%	-24,57%	45,13%
MARGEN OPERACIONAL	-109,83%	-866,59%	-5,74%	194,33%
Otros ingresos	20,52%	-4,11%	7,03%	2,16%
Otros gastos y pérdidas	14,44%	1,32%	-2,97%	39,59%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	172,27%	-40,78%	17,45%	-91,24%
Impuestos y participación a empleados	78,32%	-16,55%	-1,28%	-13,74%
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	216,76%	-47,24%	25,34%	-

Se puede observar que los ingresos totales, aunque presentan un crecimiento interanual durante el período analizado, se han desacelerado significativamente desde 2023, cayendo al nivel más bajo de 2.69% en 2024. A la par, los gastos de operación, las provisiones y las comisiones e intereses causados se han incrementado. El margen neto financiero mantiene un patrón de deterioro estructural, influido por el aumento de la morosidad y la necesidad de cubrir pérdidas financieras. Los márgenes de intermediación y operacional muestran una variación negativa acumulada, sugiriendo que el modelo de expansión crediticia sin ajustes proporcionales en los mecanismos de control de riesgo, están afectando la eficiencia de la explotación de los activos productivos.

Para revisar si este comportamiento ha tenido algún efecto significativo sobre los cambios en la mezcla de participación de las cuentas de resultado, se presenta continuación en la tabla 38 el análisis vertical.

Tabla 38

Análisis vertical del estado de resultado consolidado de las instituciones del segmento 3

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	100%	100%	100%	100%	100%
Intereses y descuentos ganados	92,25%	91,12%	92,45%	92,60%	92,66%
Intereses causados	35,98%	35,74%	37,47%	37,66%	40,30%
MARGEN NETO DE INTERESES	56,27%	55,38%	54,98%	54,94%	52,36%
Comisiones ganadas	0,31%	0,33%	0,24%	0,23%	0,21%
Ingresos por servicios	1,96%	2,49%	2,29%	1,97%	2,01%
Comisiones causadas	0,03%	0,03%	0,04%	0,04%	0,05%
Utilidades financieras	0,03%	0,36%	0,02%	0,03%	0,00%
Pérdidas financieras	0,10%	0,10%	0,09%	0,04%	0,01%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	58,44%	58,43%	57,41%	57,10%	54,52%
Provisiones	12,70%	11,06%	11,02%	12,17%	12,44%
MARGEN NETO FINANCIERO	45,74%	47,37%	46,38%	44,93%	42,08%
Gastos de operación	48,17%	47,21%	47,83%	46,27%	45,74%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-2,42%	0,15%	-1,44%	-1,34%	-3,67%
Otros ingresos operacionales	0,13%	0,05%	0,07%	0,10%	0,08%
Otras pérdidas operacionales	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%
MARGEN OPERACIONAL	-2,29%	0,20%	-1,39%	-1,26%	-3,60%
Otros ingresos	5,32%	5,65%	4,93%	5,07%	5,04%
Otros gastos y pérdidas	1,01%	1,02%	0,94%	0,88%	1,19%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	2,01%	4,83%	2,60%	2,93%	0,25%

Impuestos y participación a empleados	0,65%	1,02%	0,77%	0,73%	0,61%
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	1,37%	3,81%	1,83%	2,20%	-0,36%

El análisis vertical muestra que los intereses y descuentos ganados son la principal fuente de ingresos, con una fluctuación que oscila entre el 91% y el 93%, entre el 2022 y 2024 han aumentado su participación relativa en los ingresos a un ritmo de 0.16% y 0.06%, respectivamente. Sin embargo, los intereses causados, que expresan el costo financiero de los depósitos captados tienen una tendencia creciente, reduciendo el margen neto de intereses desde niveles del 56% al 52%, un cambio de 1% anual, muy por encima de los aumentos de participación relativa de los intereses y descuentos ganados. La reducción de la participación relativa de los márgenes de intermediación y operacional indica una menor capacidad de las COACs del segmento 3 para trasladar incremento de costos de gestión de las operaciones hacia las tasas activas, afectando de esta manera su margen financiero y la sostenibilidad operativa del modelo de intermediación financiera.

Una vez analizados las variaciones de los saldos de las cuentas de resultado y sus cambios en las participaciones relativas, se procede a estudiar otros indicadores más específicos para definir la situación financiera global de las entidades financieras del segmento 3. En la siguiente sección se abordan esos indicadores.

4.3 Análisis de ratios financieros de entidades del segmento 3

Mediante el análisis de razones financieras se puede profundizar un poco más sobre la calidad del desempeño financiero y el rumbo que toman las operaciones de las entidades financieras que conforman el segmento 3. Los datos han sido extraídos del portal estadístico de la SEPS entre 2020 y 2024, permite observar los efectos del ciclo económico y de la postpandemia sobre

el comportamiento de las carteras, los márgenes financieros y la estabilidad de estas instituciones.

Las razones financieras, que se presentan en este apartado, corresponden a los siguientes criterios: Suficiencia Patrimonial, Estructura y Calidad de Activos, Morosidad, Cobertura de Provisiones para la cartera Improductiva, Eficiencia Microeconómica, Rentabilidad, Intermediación financiera, Eficiencia Financiera, Rendimiento de la cartera, Liquidez y Vulnerabilidad del Patrimonio. A continuación, se presentan las tablas con los indicadores específicos por criterio.

Rendimiento de la cartera

Para evaluar la tasa efectiva de los ingresos financieros que una institución financiera obtiene de su cartera de créditos por vender, se estructura el indicador de rendimiento de la cartera (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Este indicador es sensible a la estructura de tasas activas, el riesgo crediticio y las estrategias de colocación. En la tabla 39 se puede apreciar el desglose del rendimiento de la cartera a partir de los diferentes segmentos que conforman las operaciones crediticias.

Tabla 39

Rendimiento de la cartera en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITOS COMERCIAL PRIORITARIO POR VENCER	8,38%	10,55%	10,39%	10,89%	9,60%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITOS DE CONSUMO PRIORITARIO POR VENCER	13,98%	14,88%	14,01%	14,22%	14,34%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO POR VENCER	9,20%	10,20%	9,52%	9,15%	9,21%

RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	19,10%	19,51%	18,49%	16,99%	19,09%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO POR VENCER	10,47%	4,98%	3,84%	3,13%	4,86%
RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO POR VENCER	4,81%	6,87%	8,56%	8,94%	9,13%
CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS	6,28%	21,77%	18,86%	15,47%	17,73%
CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS	19,29%	19,61%	20,08%	18,90%	17,56%
CARTERA POR VENCER TOTAL	17,21%	18,20%	17,36%	16,35%	17,65%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar en la tabla anterior, que, aunque hay una estructura estable en el rendimiento promedio de las colocaciones se percibe una cierta desaceleración con respecto a las tasas previas de variación. Entre 2020 y 2024 el rendimiento total de la cartera oscila entre 17.2% y 17.7%, con un paréntesis excepcional de 2021 de 18.2%. Si se relaciona esto con el descenso del margen neto de intereses y el aumento de los gastos financieros, señalados en el análisis horizontal anterior, sugiere que el crecimiento del portafolio de créditos ha venido acompañado con una reducción progresiva en la eficiencia del margen de intermediación.

Por tipo de cartera, se observa que los microcréditos y el consumo prioritario son los segmentos más rentables, con tasas oscilando entre el 19% y 14%, respectivamente. El crédito comercial prioritario se ha mantenido en torno al 8% y el 10% evidenciando estabilidad, mientras que los rendimientos del crédito educativo muestran una tendencia de crecimiento sostenido, aunque su peso con relación al portafolio total es marginal. Una mención aparte necesita las carteras refinanciadas y reestructurada, que luego de su expansión

de 2020 a 2021 han reducido su rentabilidad, lo cual sugiere un debilitamiento en la puntualidad de pagos de estos créditos.

De manera que estos resultados indican que los efectos de expansión de la rentabilidad a partir de la colocación o la reestructuración han sido mixtos. El crecimiento de ingresos observado en el análisis horizontal no se traduce en una mejora proporcional del ingreso financiero neto. Los ingresos por intereses crecieron a un ritmo menor que los intereses causados y provisiones, confirmando de esta manera un escenario de rentabilidad financiera moderada y la posibilidad de una mayor exposición al riesgo comercial, como resultado de la expansión de negocios, pero con una estructura de costos poco eficiente.

Eficiencia Financiera

La eficiencia financiera mide la capacidad de una institución financiera para generar ingresos netos de intermediación, con relación a sus recursos patrimoniales y activos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Permite tener información sobre la capacidad del modelo de negocios para cubrir costos, generar excedentes y fortalecer la posición patrimonial. En la tabla 40 se muestra las razones financieras que representan la eficiencia financiera.

Tabla 40

Eficiencia financiera en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / PATRIMONIO PROMEDIO	-1,47%	-1,68%	-1,70%	-1,41%	-4,05%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN ESTIMADO / ACTIVO PROMEDIO	-0,27%	-0,30%	-0,29%	-0,24%	-0,70%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

El margen de intermediación estimado sobre patrimonio promedio mantiene valores negativos que oscilan entre -1.47% y -4.05%, esto implica una profundización del déficit en el último año. De ahí que los ingresos netos por intereses no logran compensar los costos financieros y operativos asociados a la intermediación crediticia. Por su parte, el margen de intermediación con respecto al activo promedio, los márgenes también son negativos en torno al -0.27% y -0.70%; esto refuerza la lectura de una estructura de costos superior al rendimiento de las colocaciones, lo que se traduce en una reducción de la rentabilidad del capital invertido y afecta a la capacidad de acumulación patrimonial.

El deterioro de ambos indicadores se vincula estrechamente a los aumentos de los intereses causados, gastos operativos y provisiones para incobrables. La debilidad en todos estos indicadores y la conducta horizontal de las cuentas de resultado señaladas conducen a inferir que la intermediación de las entidades financieras que conforman el segmento 3 no es eficiente, debido a que, el diferencial entre tasas activas y pasivas se ha comprimido, mientras el costo de administración y provisión de riesgo aumenta. Como se indicó en el análisis general del segmento al inicio de este capítulo, las COACs están aplicando una política expansiva del crédito en segmentos de mayor riesgo como el microcrédito y el consumo prioritario, los cuales están tensionando la exposición al riesgo y junto a ello la sostenibilidad de la gestión financiera.

Eficiencia Microeconómica

La eficiencia microeconómica mide la relación entre los gastos operativos y el volumen de activos o el margen financiero. Permite evaluar si una entidad financiera logra controlar costos internos y mantener una estructura eficiente frente a los ingresos generados (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Si la eficiencia es alta, gran parte del margen financiero se consume en gastos, reduciendo la rentabilidad neta. La tabla 41 muestra la composición del indicador.

Tabla 41

Eficiencia Microeconómica en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
GASTOS DE OPERACION ESTIMADOS / TOTAL ACTIVO PROMEDIO	6,77%	7,31%	6,96%	6,46%	6,85%
GASTOS DE OPERACION / MARGEN FINANCIERO	104,15%	104,32%	104,31%	103,85%	111,41%
GASTOS DE PERSONAL ESTIMADOS / ACTIVO PROMEDIO	2,98%	3,18%	3,02%	2,79%	2,90%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La eficiencia microeconómica muestra un comportamiento en el que combina la estabilidad en los gastos operativos con la presión sobre el margen financiero. El cociente entre los gastos de operación estimados y los activos promedios totales se han mantenido en un rango entre 6.4% y 7.3%; sin embargo, desde 2022 a 2024 ha tenido un desempeño irregular hacia la baja, reflejando una estructura de costos que se intentan mantener en términos nominales pero que se eleva en relación al total de activos incurridos para su gestión. Este resultado confirma que, aun cuando las COACs logran contener el crecimiento de sus gastos, el tamaño y rentabilidad de los activos no han crecido al mismo ritmo, reduciendo a la eficiencia global.

La razón entre gastos de operación y el margen financiero mantiene niveles superiores al 100% entre 2020 y 2024, esto implica que los gastos administrativos y operativos absorben y superan con creces el margen financiero que es generado por las colocaciones. En la práctica significa que las COACs necesitan más de un dólar de gasto operativo para generar un dólar de ingreso financiero, evidenciando una débil gestión interno. Si bien en 2023 se logra el ratio más bajo, no es suficiente para revertir el desequilibrio estructural, y para 2024 el indicador se agrava, esto coincide con el

crecimiento de los gastos por provisiones y la contracción del margen neto de intereses señalados en el análisis horizontal.

Finalmente, el cociente entre el gasto de personal sobre el activo promedio muestra un comportamiento estable en la banda entre 2.8% y 3.1%, esto indica que los costos laborales son el componente más rígido dentro del gasto operativo. Si bien desde el 2022 se observa una tendencia hacia la reducción, se puede interpretar la existencia de limitaciones presupuestales para mejorar la productividad internada debido a que el crecimiento de los activos no ha sido suficiente para diluir el peso relativo del gasto en talento humano. Es decir, los activos que pudieron ser puestos en marcha para reducir la dependencia en el talento humano, no logran mejorar la productividad del personal contratado, con lo cual no se ha podido consolidar economías de escala que fortalezcan la capacidad de generar rentabilidad.

Intermediación Financiera

La intermediación financiera muestra la capacidad de transformar los depósitos captados en cartera de crédito. Es decir, el grado en que los recursos del público se convierten en financiamiento hacia los socios (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). La tabla 42 muestra la composición del indicador.

Tabla 42

Intermediación financiera en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)	109,02%	110,16%	114,36%	117,95%	108,30%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que la cartera bruta con respecto a los depósitos a la vista y a plazo mantienen un valor superior al 100%, oscilando entre 108% y 118%, esto muestra un uso intensivo de los recursos captados para la colocación. La tendencia creciente del indicador hasta 2023, en el que alcanza el punto

máximo de 117.9%, sugiere una colocación orientada a consolidar participación en los dos segmentos de mayor otorgamiento: microcrédito y consumo. No obstante, la reducción hasta 108.3% en 2024 puede interpretarse como una señal de prudencia frente a un probable aumento de la morosidad y cobertura de ejercicios previos.

El aplicar una política de colocación más cauta es coherente con los resultados del análisis horizontal y vertical, donde se observó una presión constante sobre los márgenes financieros y gastos operativos. De manera que parece que las instituciones de este segmento adoptaron una estrategia conservadora en la intermediación, priorizando la estabilidad sobre el crecimiento, con miras a tener una mejor capacidad de respuesta frente a cambios no previstos en la liquidez o por el deterioro de la cartera.

Liquidez

La liquidez muestra la capacidad de las cooperativas para responder de manera inmediata a los retiros de los socios y enfrentar eventuales crisis de confianza (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 43 se puede observar la evolución de este indicador.

Tabla 43

Liquidez en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	25,46%	29,30%	25,08%	28,22%	35,53%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que el ratio fluctúa entre 25% y 36%, mostrando una mejora sostenida en los dos últimos años. El incremento en 2024, es el más alto en todo el quinquenio analizado, representa una corrección estratégica frente al aumento de años anteriores en los niveles de intermediación. Es decir, que, tras varios ejercicios de expansión crediticia y el aumento de la presión sobre los gastos operativos, las COACs del segmento parecen haber reforzado sus

reservas líquidas para de esta manera sostener la confianza del depositante y mitigar el impacto de eventuales deterioros de cartera o caídas en el flujo de efectivo que provienen de los intereses.

Observar que la liquidez mejora y el ratio de intermediación se reducen en 2024 confirman la hipótesis anterior, en ese sentido, la estrategia de frenar la colocación de nuevos créditos y aumentar los activos líquidos es una respuesta a la necesidad de estabilizar la estructura financiera del segmento 3. Sin embargo, el aumento de recursos líquidos puede conllevar a una menor rentabilidad de los activos, al desplazar parte de los fondos hacia instrumentos de bajo rendimiento, erosionando la calidad de activos.

Estructura y calidad de activos

La estructura y calidad de activos mide la proporción de los activos en tres dimensiones: (1) activos que no generan ingresos, (2) activos que si generan rendimiento y (3) activos que generan rendimientos para cubrir los pasivos que generan gastos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 44 se muestra las razones financieras que componen este indicador.

Tabla 44

Estructura y calidad de activos en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS	11,26%	10,08%	8,71%	9,89%	10,64%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / TOTAL ACTIVOS	88,74%	89,92%	91,29%	90,11%	89,36%
ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO	113,02%	113,14%	113,57%	113,27%	110,85%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

El indicador de activos improductivos netos sobre los activos totales ha mantenido una conducta a la baja, pasando de 11.26% en 2020 a 10.64% en 2024, lo que representa una mejora moderada en la eficiencia del uso de recursos, pero sin estar totalmente consolidada. Esto se debe a que en 2022

se alcanzó el mejor estado del indicador al situarse en 8.71%, probablemente en ese año hubo una depuración de la cartera y el inicio de un cambio de orientación sobre la política de colocación. No obstante, el potencial deterioro en 2023 y 2024 de la cartera por cobrar y que no devenga intereses, pueden haber impactado en el crecimiento y ligera reducción a 2024.

En contraste, la participación de los activos productivos sobre el total de activos se mantiene sólida, superando el 80% en todo el período, y llegando a niveles de 89.36% en 2024. Este resultado muestra que la cartera de préstamos constituye la principal fuente de generación de ingresos financieros. Sin embargo, el crecimiento marginal de los activos productivos no ha sido suficiente para quitar presión sobre los activos ociosos, sugiriendo la existencia de un límite operativo en la capacidad de expansión crediticia frente a los niveles de riesgo asumidos.

Adicionalmente, la relación entre activos productivos sobre pasivos con costo tiene al 2024 una conducta a la baja, pasando de 113.02% a 110.85%. Este comportamiento sugiere que pase a mantener una adecuada cobertura de los pasivos financieros con la generación de ingresos, la rentabilidad sobre los recursos captados es menor, como resultado del aumento de la liquidez y la reducción del margen de intermediación. Esto puede contribuir a una estructura patrimonial frágil, donde la solidez crediticia depende del control sobre la morosidad y la capacidad de las organizaciones para transformar activos improductivos en fuentes de rentabilidad sostenida.

Morosidad

La morosidad es uno de los indicadores más críticos para evaluar la solidez del portafolio de crédito, debido a que refleja el grado de incumplimiento de los socios con sus obligaciones financieras (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). La evolución del conjunto de ratios con los que se evalúa la morosidad entre 2020 y 2024 se muestra en la tabla 45, desglosando la información por tipo de cartera.

Tabla 45
Morosidad por tipo de cartera en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
MOROSIDAD DE CREDITO COMERCIAL PRIORITARIO	4,01%	1,61%	3,19%	5,67%	4,67%
MOROSIDAD DE CREDITO DE CONSUMO PRIORITARIO	5,29%	4,41%	4,17%	6,27%	6,96%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	6,31%	4,91%	3,70%	4,43%	4,54%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	8,39%	7,65%	5,85%	9,36%	10,45%
MOROSIDAD DE LA CARTERA CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITO COMERCIAL ORDINARIO	47,77%	44,09%	15,14%	4,11%	7,34%
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO ORDINARIO	7,12%	6,43%	5,27%	8,16%	9,10%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que la morosidad de cartera se enfrenta a un panorama de creciente presión sobre la calidad crediticia, en un contexto donde el crédito se ha expandido, pero la rentabilidad apenas ha respondido positivamente. La evolución de las tasas de morosidad muestra una conducta mixta, con tendencias al alza en la mayoría de los segmentos, destacando principalmente el microcrédito y el consumo, siendo los que principalmente han sufrido deterioros significativos.

La morosidad del microcrédito aumentó de 8.39% a 10.45%, si bien hasta 2023 este indicador cayó al nivel más bajo del período: 5.85%, luego volvió a crecer rápidamente. Esto ponen en evidencia que la base de clientes del segmento 3 tienen alta vulnerabilidad económica y menor capacidad de repago. Igualmente ocurrió con el consumo, aumentó de 5.29% a 6.96%, con una conducta de caída sostenida hasta 2023, cuando alcanzó el nivel más bajo del período: 4.17%. En el caso de la cartera de consumo, muestra que los hogares beneficiarios de crédito han reducido su nivel de ingresos y se encuentran altamente endeudados, lo que no les permite cumplir oportunamente con sus obligaciones.

Un caso especial son los créditos comerciales ordinarios, cuya morosidad pasó de 47.77% en 2020 a 7.34% en 2024. Sin embargo, esta reducción abrupta no es el reflejo de una mejora estructural en la gestión de la recuperación de créditos, es más bien el resultado de la depuración o reclasificación contable de operaciones de difícil recuperación. Los créditos con garantías reales o vinculadas a actividades productivas de menor riesgo han tenido una oscilación hacia la baja en su morosidad. Así por ejemplo los créditos inmobiliarios redujeron su morosidad de 6.31% a 4.54%; y los comerciales prioritarios de 4.01% a 4.67%. Aun así, dentro del período tuvieron momentos en los cuales creció la morosidad de un año a otro, como resultado de la desaceleración económica y la pérdida de poder adquisitivo de los prestatarios.

Un rasgo adicional para completar el análisis de la morosidad es una revisión a la transición de los créditos desde por vencer hasta vencidas, de esta manera se puede tener un panorama más claro sobre cómo se deteriora o mejora los saldos exigibles de cobro para las COACs. En las tablas 46 a 48 se muestran la composición de la cartera de las entidades financieras del segmento 3 por su vencimiento, no devengamiento de interés y vencida, respectivamente; así como el nicho de procedencia de las obligaciones: consumo, productivo, etc.

Tabla 46*Cartera por vencer consolidada del segmento 3*

	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
TOTAL CARTERA POR VENCER	1.327.617.320	1.526.148.272	1.784.165.289	1.675.779.792	1.656.403.245
CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL PRIORITARIO POR VENCER	11.781.693	11.482.641	11.435.532	13.070.393	10.870.024
a.DE 1 A 30 DÍAS	830.941	968.010	881.859	1.813.467	1.698.788
a.DE 31 A 90 DÍAS	2.099.225	1.422.669	1.320.115	1.577.726	1.041.376
a.DE 91 A 180 DÍAS	1.493.744	1.221.621	935.999	1.414.123	2.003.621
a.DE 181 A 360 DÍAS	1.749.752	1.694.504	1.680.573	1.760.346	1.574.932
a.MÁS DE 360 DÍAS	5.608.031	6.175.838	6.616.986	6.504.732	4.551.308
CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO PRIORITARIO POR VENCER	492.091.973	549.997.530	573.810.275	603.605.367	590.487.995
b.DE 1 A 30 DÍAS	18.239.486	20.427.710	20.690.435	21.419.937	20.197.760
b.DE 31 A 90 DÍAS	36.886.077	39.114.497	39.123.839	38.454.449	39.579.418
b.DE 91 A 180 DÍAS	44.989.505	46.069.924	46.595.762	51.307.824	48.743.151
b.MÁS DE 180 DIAS	391.976.904	444.385.399	467.400.238	492.423.158	481.967.667
CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO POR VENCER	25.287.933	27.602.484	25.636.990	27.912.230	26.556.030
c.DE 1 A 30 DÍAS	395.216	412.565	420.256	460.051	548.379
c.DE 31 A 90 DÍAS	837.915	805.340	717.514	759.241	707.457
c.DE 91 A 360DÍAS	3.219.024	3.458.004	3.098.712	3.445.797	3.540.598
c.MÁS DE 360 DÍAS	20.835.777	22.926.574	21.400.507	23.247.140	21.759.596
CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	770.424.740	936.371.304	1.172.319.749	1.030.455.331	1.027.978.578
d.DE 1 A 30 DÍAS	42.068.241	50.524.587	61.639.723	56.292.217	52.588.983
d.DE 31 A 90 DÍAS	68.150.186	84.696.966	99.228.855	90.303.166	91.392.647
d.DE 91 A 180 DÍAS	96.146.823	108.825.760	125.184.763	117.170.853	115.118.553

d.DE 181 A 360 DÍAS	153.554.640	188.854.210	223.250.374	197.456.087	194.796.464
d.MÁS DE 360 DÍAS	410.504.849	503.469.780	663.016.034	569.233.008	574.081.932
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO POR VENCER	305.825	394.906	577.045	319.884	238.376
h.DE 1 A 30 DÍAS	378	2.088	2.554	1.405	1.239
h.DE 31 A 90 DÍAS	7.691	10.106	11.837	10.325	8.840
h.DE 91 A 360 DÍAS	34.608	45.475	53.606	46.527	39.816
h.MÁS DE 360 DÍAS	263.149	337.237	509.048	261.627	188.481
CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO POR VENCER	477.202	299.406	385.698	416.587	272.241
i.DE 1 A 30 DÍAS	25.393	7.340	11.350	31.281	15.927
i.DE 31 A 90 DÍAS	73.419	39.141	51.467	63.053	42.126
i.DE 91 A 180 DÍAS	87.955	41.616	59.656	52.036	39.165
i.DE 181 A 360 DÍAS	133.225	58.037	87.159	70.002	59.877
i.MÁS DE 360 DÍAS	157.210	153.273	176.066	200.215	115.146

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 47

Cartera que no devenga interés consolidada del segmento 3

	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERÉS	51.451.563	55.996.464	56.169.857	95.714.151	96.265.482
CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL PRIORITARIO QUE NO DEVENGA INTERESES	75.022	95.734	190.161	446.050	307.967
j.DE 1 A 30 DÍAS	12.733	9.291	20.816	36.283	37.030
j.DE 31 A 90 DÍAS	12.911	7.907	12.284	31.438	28.052
j.DE 91 A 180 DÍAS	14.456	8.476	19.824	47.497	40.550
j.DE 181 A 360 DÍAS	12.896	17.702	40.527	92.138	74.188
j.MÁS DE 360 DÍAS	22.025	52.357	96.710	238.695	128.147

CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO PRIORITARIO QUE NO DEVENGA INTERESES	15.779.512	15.373.564	14.970.984	27.939.485	29.188.400
k.DE 1 A 30 DÍAS	1.305.386	1.363.568	1.238.873	1.672.249	1.809.143
k.DE 31 A 90 DÍAS	1.409.204	1.443.153	1.317.346	1.689.369	1.813.745
k.DE 91 A 180 DÍAS	1.522.397	1.472.620	1.333.701	2.297.114	2.440.329
k.MÁS DE 180 DÍAS	11.542.525	11.094.224	11.081.064	22.280.752	23.125.184
CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO QUE NO DEVENGA INTERESES	969.231	722.508	597.492	1.014.596	817.703
l.DE 1 A 30 DÍAS	39.861	43.877	26.371	41.698	26.209
l.DE 31 A 90 DÍAS	50.279	37.219	19.630	35.712	21.233
l.DE 91 A 360 DÍAS	142.283	102.714	65.250	133.105	84.417
l.MÁS DE 360 DÍAS	736.808	538.698	486.241	804.082	685.844
CARTERA DE MICROCRÉDITO QUE NO DEVENGA INTERESES	33.602.874	39.779.225	40.405.755	66.301.518	65.934.135
m.DE 1 A 30 DÍAS	4.060.668	4.203.194	4.166.587	5.602.654	5.964.969
m.DE 31 A 90 DÍAS	4.484.963	4.639.064	4.842.641	5.617.153	5.713.730
m.DE 91 A 180 DÍAS	4.451.351	4.501.636	4.656.736	7.685.971	7.688.993
m.DE 181 A 360 DÍAS	6.974.264	7.219.023	7.619.968	12.900.084	13.018.268
m.MÁS DE 360 DÍAS	13.631.628	19.216.308	19.119.823	34.495.656	33.548.176
CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	17.114	25.433	5.464	12.502	17.277
q.DE 1 A 30 DÍAS	3.133	4.800	2.039	3.635	3.742
q.DE 31 A 90 DÍAS	5.091	7.675	2.837	4.642	3.488
q.DE 91 A 180 DÍAS	3.954	5.192	588	1.408	2.164
q.DE 181 A 360 DÍAS	4.935	7.062	-	2.347	3.256
q.MÁS DE 360 DÍAS	-	704	-	470	4.627

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 48*Cartera vencida consolidada del segmento 3*

	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
TOTAL CARTERA VENCIDA	50.376.299	48.836.426	43.046.005	53.159.029	69.654.386
CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL PRIORITARIO VENCIDA	417.094	92.575	187.153	339.819	223.963
r.DE 1 A 30 DÍAS	5.270	1.231	3.162	8.899	851
r.DE 31 A 90 DÍAS	12.352	3.284	15.345	60.057	32.738
r.DE 91 A 180 DÍAS	37.717	4.462	14.836	71.074	24.945
r.DE 181 A 360 DÍAS	21.603	32.101	37.205	67.433	67.557
r.MÁS DE 360 DÍAS	340.153	51.496	116.605	132.356	97.871
CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO PRIORITARIO VENCIDA	11.707.816	10.004.222	10.024.102	12.436.605	14.952.580
s.DE 1 A 30 DÍAS	378.551	274.719	321.697	455.430	364.636
s.DE 31 A 90 DÍAS	1.272.111	902.363	990.261	1.993.569	2.183.613
s.DE 91 A 180 DÍAS	1.670.718	1.490.595	1.474.348	1.795.832	2.402.093
s.MÁS DE 180 DÍAS	8.386.437	7.336.546	7.237.795	8.191.773	10.002.239
CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO VENCIDA	732.786	701.912	386.584	280.435	446.246
t.De 1 a 30 días	6.926	9.212	6.079	16.218	8.333
t.De 31 a 90 días	21.718	17.758	11.244	24.130	30.826
t.De 91 a 360 DÍAS	124.664	142.699	108.220	81.539	97.190
t.MAS DE 360 DÍAS	579.478	532.243	261.041	158.548	309.897

CARTERA DE MICROCRÉDITO VENCIDA	36.913.790	37.827.033	32.384.811	40.096.806	54.027.314
u.DE 1 A 30 DÍAS	932.309	937.583	826.620	1.352.010	1.358.036
u.DE 31 A 90 DÍAS	3.355.979	3.291.326	3.187.221	6.664.241	7.945.355
u.DE 91 A 180 DÍAS	5.652.123	5.642.488	5.379.868	6.985.409	9.439.043
u.DE 181 A 360 DÍAS	8.213.930	8.216.525	7.345.275	9.507.652	13.678.564
u.MÁS DE 360 DÍAS	18.759.448	19.739.110	15.645.827	15.587.493	21.606.316
CARTERA DE CRÉDITO EDUCATIVO VENCIDA	419.299	210.684	63.357	5.363	4.283
z.DE 1 A 30 DÍAS	-	-	-	-	-
z.DE 31 A 90 DÍAS	31.871	2.755	1.463	3.269	1.295
z.DE 91 A 180 DÍAS	78.073	11.100	4.123	1.837	1.561
z.DE 181 A 360 DÍAS	115.872	13.834	6.234	73	1.253
z.MÁS DE 360 DÍAS	193.484	182.996	51.537	184	174
TOTAL CARTERA IMPRODUCTIVA	101.828.816	104.832.889	99.215.862	148.873.179	165.919.867
TOTAL CARTERA BRUTA	1.429.446.136	1.630.981.161	1.883.381.151	1.824.652.971	1.822.323.112
PROVISIONES	-94.307.257	-102.524.186	-112.930.539	-135.095.917	-147.061.554
TOTAL CARTERA NETA	1.335.138.880	1.528.456.975	1.770.450.611	1.689.557.054	1.675.261.558

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La cartera por vencer muestra un crecimiento sostenido en los últimos cinco años, lo que evidencia la expansión del crédito como principal motor para generación de ingresos. Entre 2020 y 2024, el saldo de esta cartera muestra incrementos consistentes impulsados por el consumo y microcrédito. Esto

muestra una orientación a colocar dinero en hogares y microempresas, siendo estos clientes la base de la orientación de negocios de las COACs del segmento 3. En cuanto a los plazos de pagos, se concentran en plazos superiores a los 180 días, donde se acumula entre el 80% y el 82% de los saldos de crédito en las carteras señaladas. En los créditos comerciales prioritarios, la mayor participación se centra en operaciones a más de 360 días, con una proporción cercano al 42% del total. Esto señala que la base de clientes empresariales del segmento 3 demandan de plazos largos, dado que los créditos comerciales son para actividades de consumo de las empresas, se nota una mayor tendencia a financiar actividades coyunturales. El que los saldos se encuentren mayormente en plazos de más de 180 días implica una mayor exposición al riesgo de liquidez, debido a que las entidades deben sostener los flujos de caja con activos de baja rotación.

La cartera que no devenga intereses ha mostrado un aumento constante en el período 2020 a 2024. Aquí se registran los créditos que no se encuentran formalmente vencidos, pero han dejado de generar ingresos financieros con lo que deterioran el margen neto de intereses y reduce la eficiencia operativa. Los crecimientos más importantes han sido en consumo y microcrédito, mostrando una variación del 200% de manera acumulada. Esa expansión evidencia problemas de gestión del riesgo crediticio y del monitoreo de la cartera. El crecimiento de la cartera que no devenga intereses puede estar asociada también a la existencia de políticas de refinanciamiento o reestructuración que han diferido el reconocimiento de pérdida, con lo cual afecta la transparencia del resultado operativo. La mayor concentración de operaciones que no están formalmente vencidas está en los tramos de más de 180 y 360 días. Desde la perspectiva del margen financiero, estos créditos reducen la capacidad de generar ingresos y presionan la necesidad de más provisiones.

Finalmente, la cartera vencida tiene el mismo patrón de aceleración en el crecimiento que la cartera que no devenga intereses, sobre todo a partir de 2022. Este incremento es consistente con el deterioro en la capacidad de pago

de los socios especialmente en lo que respecta al microcrédito y consumo. La presencia de saldos con más de 180 días de vencimiento ha aumentado significativamente el riesgo de incobrabilidad y presiona las provisiones. En el caso de la cartera de consumo, los saldos con más de 180 días aumentaron de \$ 8.3 millones en 2020 a \$ 10 millones en 2024, en los microcréditos igualmente aumentos de algo más de \$ 31.0 millones a \$ 43 millones, en el mismo período. Esto refuerza la hipótesis de traslado progresivo del riesgo crediticio entre categorías contables antes de su castigo definitivo. Esta dinámica compromete tanto la liquidez como el capital regulatorio, al demandar mayores provisiones y deteriorar la cobertura patrimonial para reducir la exposición a la no recuperación de la cartera.

Suficiencia patrimonial

La suficiencia patrimonial mide la capacidad del patrimonio y de los resultados acumulados para respaldar los activos inmovilizados; es decir, se incluyen activos no líquidos y no generadores de ingresos directos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 49 se presenta su evolución.

Tabla 49

Suficiencia patrimonial en el segmento 3

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
(PATRIMONIO + RESULTADOS) / ACTIVOS INMOVILIZADOS	197,31%	206,23%	232,13%	217,26%	184,89%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede apreciar que la suficiencia patrimonial se ha reducido de 197.31% a 184.89%, con crecimientos entre 2021 y 2020, y entre 2022 y 2021. Dejando por fuera los dos períodos de expansión, el indicador muestra un estrechamiento progresivo frente a lo activos inmovilizados. Este comportamiento confirma las tensiones observadas en el análisis de eficiencia

financiera y estructura de activos, donde los márgenes de intermediación negativos y el incremento de activos improductivos reducen la capacidad para generar excedentes sostenibles. El pico de suficiencia alcanzado en 2022 parece estar asociado a un contexto de revalorización temporal del patrimonio o la contención de costos operativos tras la recuperación posterior a la pandemia.

La reducción de la suficiencia patrimonial además confirma las inferencias efectuadas sobre la expansión de las carteras de consumo y microcrédito: se sustentan en una base patrimonial limitada, con una gestión de riesgos que no se encuentra adecuadamente compensada. Este debilitamiento del indicador también se relaciona con el aumento de la cartera que no devenga intereses y vencida, pues reduce la rotación de activos, eleva las necesidades de provisión, con lo cual afecta el margen de rentabilidad y la solvencia del segmento.

Vulnerabilidad del patrimonio

Este indicador determina el grado en el que el capital propio de una institución financiera se encuentra expuesto a absorber pérdidas derivadas de la cartera improductiva y de activos que no generan retorno (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). Es decir, refleja hasta qué punto el patrimonio está en riesgo de ser erosionado por créditos en mora y activos improductivos, comprometiendo su capacidad de solvencia. Un patrimonio se considera más vulnerable cuando la proporción de activos improductivos respecto a los recursos propios es elevada, cuando una parte de la mora queda descubierta de provisiones o si el índice de capitalización neto tiene una tendencia decreciente. En la tabla 50 se muestra el grupo de indicadores que representan la vulnerabilidad del patrimonio.

Tabla 50*Vulnerabilidad del patrimonio en el segmento 3*

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
CARTERA IMPRODUCTIVA DESCUBIERTA / (PATRIMONIO + RESULTADOS)	2,20%	0,62%	0,00%	3,56%	4,82%
CARTERA IMPRODUCTIVA / PATRIMONIO (DIC)	29,82%	28,23%	25,22%	38,48%	42,38%
FK = (PATRIMONIO + RESULTADOS - INGRESOS EXTRAORDINARIOS) / ACTIVOS TOTALES	17,91%	16,79%	16,08%	16,84%	15,95%
FI = 1 + (ACTIVOS IMPRODUCTIVOS / ACTIVOS TOTALES)	111,26%	110,08%	108,71%	109,89%	110,64%
INDICE DE CAPITALIZACION NETO: FK / FI	17,91%	16,79%	16,08%	16,84%	15,95%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

El ratio cartera improductiva con respecto al patrimonio y resultados ha crecido de 2.2% a 4.82%, este indicador permite evidenciar que porción del capital regulatorio es erosionado por las pérdidas latentes en la cartera improductiva no cubierta, si se materializan. El valor de 0% en 2022 indica que las provisiones cubrían íntegramente la cartera improductiva, pero los crecimientos posteriores denotan que las provisiones fueron creciendo a la par que la cartera se deterioraba o eran consumidas por castigos. Esta variabilidad se explica por el mayor peso de las carteras que no devenga intereses y vencida

También se puede observar que hay un incremento progresivo del riesgo estructural del capital institucional, asociado principalmente al crecimiento de la cartera improductiva y a la menor capacidad de absorción patrimonial frente a los activos totales. El indicador cartera improductiva sobre patrimonio pasó

29.82% a 42.38%, mostrando un deterioro notable en la calidad de los activos y una mayor exposición del patrimonio frente a colocaciones que no generan ingresos. El desempeño de ese indicador ratifica las suposiciones efectuadas sobre los márgenes de intermediación negativos y el avance de los gastos operativos: han erosionado la rentabilidad, afectando los indicadores de solvencia y suficiencia.

La relación entre el capital financiero ajustado (FK) y los activos totales tienen una tendencia decreciente: de 17.91% a 15.95%, esto implica que el capital disponible para respaldar el riesgo crediticio se ha reducido en términos relativos. El indicador FI, es un indicador de ajuste para el requerimiento de capital, si este excede el 100% refleja una carga adicional por improductivos. Como se señaló en el análisis de morosidad, las reconfiguraciones de cartera en el período 2021 y 2022 hizo que el índice caiga, pero luego con la expansión de créditos en segmentos de alto riesgo, los activos improductivos se recompusieron y terminó impactando en una menor calidad de activos y el aumento de la morosidad. Por eso el índice FK/FI también cae, evidenciando una menor capacidad de las COACs para gestionar un colchón patrimonial adecuado frente a los activos improductivos. De ahí que esta reducción de la fortaleza patrimonial esté alineada con los aumentos de cartera que no devenga intereses y con la cartera vencida, que vienen mostrando progresivamente signos de deterioro en tramos de recuperación mucho más largos.

Cobertura de provisiones para cartera improductiva

Se considera una cobertura apropiada si se obtienen niveles iguales o superiores al 100% ya que esto se entiende que la cartera improductiva se encuentra cubierta, niveles inferiores significa que parte de la cartera quede descubierta (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 51 se muestra el conjunto de indicadores que representan la cobertura por segmentos de crédito.

Tabla 51*Cobertura de provisiones para cartera improductiva en el segmento 3*

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITOS COMERCIAL PRIORITARIO	105,15%	224,33%	139,78%	94,63%	86,62%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITOS DE CONSUMO PRIORITARIO	95,16%	106,19%	120,02%	91,29%	91,98%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO	59,84%	65,10%	84,95%	73,72%	86,01%
COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCREDITO	90,18%	91,36%	107,49%	87,51%	85,51%
COBERTURA DE LA CARTERA CREDITO PRODUCTIVO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
COBERTURA DE LA CARTERA DE CREDITO EDUCATIVO	121,55%	103,75%	113,20%	84,46%	41,36%
COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA	92,61%	97,80%	113,82%	90,75%	88,63%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La cobertura de provisiones por distintos tipos de cartera refleja, de manera general, la heterogeneidad del riesgo crediticio y la capacidad de gestión prudencial del segmento. En lo que respecta a la cartera comercial prioritaria tiene un comportamiento errático de 2020 a 2021, para luego caer sostenidamente hasta diciembre 2024 a 86.62%. Esto indica que tras un período de sobre provisión en 2021 al 224.33%, luego se ajustaron las reservas a la baja como resultado de un consumo de las provisiones y la reactivación de créditos luego de la pandemia, pero sin una reposición suficiente en relación con los nuevos riesgos asumidos. La cartera de consumo se mantiene estable con niveles cercanos al 100% aunque en el bienio 2023-2024 hay un descenso

hasta el 91.98%, lo que muestra una relajación de criterios de cobertura, que coincide con el aumento de la cartera vencida y la morosidad.

La cartera de microcrédito muestra el mismo patrón de relajación de la cartera de consumo: pasó de un máximo de 107% en 2021 a 85.4% en 2024, esto confirma la mayor exposición a la incobrabilidad, que es consecuente con los altos niveles de morosidad encontrados en esta cartera. En ese grupo también se encuentra la cartera de crédito educativo que bajó de 121.55% a 41.36%. La cobertura promedio de la cartera problemática mostró un ligero fortalecimiento hasta 2022, pero de ahí hasta al 2024 ha reflejado un deterioro paulatino de la capacidad de protección frente a la morosidad creciente, en un contexto donde el rendimiento financiero es decreciente y los márgenes de intermediación son negativos.

Estos desempeños muestran lo que se ha inferido en las razones financieras previas: (1) un debilitamiento progresivo del colchón prudencial, (2) aumento de la colocación en los segmentos de mayor riesgo, (3) relajación en las políticas de gestión de riesgos y en los términos de concesión de nuevos créditos, y (4) aumento de los activos improductivos y deterioro de la calidad de los activos. Todo esto sugiere que las cooperativas de este segmento se enfrentan a dificultades para mantener una política de provisiones que esté alineada al deterioro de la cartera.

Vamos a extender este análisis revisando las implicancias de los deterioros y la falta de cobertura sobre los patrimonios técnicos. El patrimonio técnico primario (PTP) comprende la parte más sólida y de mayor calidad de capital, incluye el capital social pagado, reservas legales, utilidades retenidas y resultados económicos (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). Su principal característica es que se encuentra disponible de forma inmediata y permanente para absorber pérdidas. A diciembre de 2024, las COACs y mutualistas del segmento 3 acumularon un PTP de \$ 176.4 millones con una variación de 0.2% mensual y 12.4% anual, esto refleja una mejora en la base

de capital de las cooperativas, impulsada por utilidades retenidas y aumentos moderados en las reservas institucionales.

Por otra parte, el patrimonio técnico secundario (PTS) que se forma con los componentes de capital complementario, como reservas ocasionales, aportes subordinados o utilidades no distribuidas que no cumplen con todos los requisitos de permanencia de capital primario (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). En el segmento 3 el PTS se encontraba, a diciembre de 2024, en \$ 13.0 millones con un aumento mensual de 48.5% y anual de 13.1%. Estos crecimientos se pueden interpretar como una recomposición temporal de instrumentos subordinados. No obstante, el bajo peso relativo del PTS con respecto al total del patrimonio técnico: menos del 7%, muestra una reducida capacidad de apalancamiento, dependiendo la operación casi por completo del capital primario.

El patrimonio técnico constituido (PTC) se refiere al patrimonio técnico que se encuentra efectivamente disponible en la institución, es decir, el capital real con el que cuenta la cooperativa para absorber pérdidas (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). Su cálculo incluye al PTP y el PTS, neto de deducciones regulatorias. A diciembre de 2024, el PTC era de \$ 189.4 millones, con un crecimiento de 2.5% mensual y anual de 12.4%. Dado que el principal aportante del PTC es el PTP, se observa un capital sólido con poca diversificación, se fundamenta en recursos propios y poco en complementarios, lo cual limita la flexibilidad financiera ante escenarios adversos o políticas de expansión crediticia acelerada.

El patrimonio técnico requerido (PTR) es el capital mínimo que la institución debe mantener para respaldar adecuadamente los riesgos derivados de los activos ponderados por riesgo. Se calculan como un porcentaje regulatorio sobre esos activos y actúan como una barrera de seguridad que protege a los depositantes de pérdidas inesperadas (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). El PTR, a diciembre de 2024, era de \$ 88.3 millones con una variación mensual de 0.8% y anual de 13.9%. Este crecimiento en paralelo a la expansión del riesgo crediticio evidenciado en las secciones anteriores,

muestra una situación de equilibrio regulatorio adecuada: sin incurrir en déficits de capitalización, pero sin márgenes excesivos. Que el PTC supere al PTR en algo más de \$ 100 millones asegura una reserva de solvencia apropiada para hacer frente al riesgo asumido con la pérdida de calidad de los activos.

Finalmente, los activos ponderados por riesgo (APR) representan el total de activos de una institución financiera ajustados según su nivel de riesgo. No todos los activos tienen el mismo grado de exposición, por ejemplo, un crédito a un cliente con alta morosidad pesa más que una inversión en bonos del Estado. El concepto surge de Basilea (I, II y III), se utiliza para calcular los requerimientos mínimos de capital, de manera que los bancos y cooperativas mantengan un nivel patrimonial adecuado en relación con los riesgos asumidos (Junta de Política y Regulación Financiera, 2024). A diciembre de 2024 los APR eran de \$ 981 millones, una variación mensual de 0.8% y una anual de 13.9%. Se puede apreciar que tanto los APR como el PTR varían mensual y anualmente en el mismo sentido y magnitud, esto se puede interpretar como una capitalización con las justas para acompañar el riesgo actual, es decir, que no sería suficiente para absorber choques de morosidad o pérdidas inesperadas, especialmente en un entorno donde los indicadores de cobertura y vulnerabilidad patrimonial han denotado tensiones en los análisis previos. Sin embargo, si se compara el crecimiento del PTP con la expansión observada de los APR, se neutraliza parcialmente el efecto positivo del aumento patrimonial sobre la solvencia.

Rentabilidad

La rentabilidad evalúa el rendimiento obtenido por las entidades financieras con relación al patrimonio y activo promedio. Ambas razones financieras reflejan la capacidad de las instituciones para generar excedentes sostenibles a partir de sus operaciones, y son claves para la continuidad institucional y la confianza de los socios (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017). En la tabla 52 se muestra su evolución.

Tabla 52*Rentabilidad en el segmento 3*

DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
RESULTADOS DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO	0,81%	0,55%	0,63%	0,97%	-1,61%
RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	0,15%	0,10%	0,10%	0,17%	-0,27%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

La evolución de la rentabilidad tanto en término del patrimonio como del activo muestran un deterioro estructural de la eficiencia económica de las cooperativas de segmento 3. El ROE tras alcanzar su punto más alto en 2023 con 0.97%, cae drásticamente a -1.61% en 2024, mostrando de esta manera pérdidas contables que erosionan la rentabilidad del capital propio. Este quiebre sugiere un agotamiento de la capacidad de generación de excedentes, asociado al crecimiento de los gastos de provisión, la reducción de los márgenes de intermediación y el encarecimiento del fondeo. Estos rasgos se confirman con la caída en paralelo del ROA, que también logra su valor más alto en 2023 con 0.17% y luego tiene una fuerte caída a -0.27% en 2024, esto muestra la incapacidad de transformar activos en resultados, particularmente por la concentración de créditos en segmentos deudores de bajo rendimiento y crecientes riesgos de incobrabilidad.

El comportamiento del ROE y ROA tiene relación con la estructura patrimonial y prudencial del segmento. Aunque el PTC y la solvencia permanecen por encima del mínimo regulatorio del 9%, la rentabilidad negativa debilita la capacidad de capitalización futura, comprometiendo el sostenimiento de dicho indicador en el mediano plazo. Así mismo, el aumento de los APR, que crecen en un ritmo mayor que el PT, sugiere que el mayor nivel de exposición no se traduce en retornos proporcionales; es decir, se está tomando mayores riesgos, pero sin rendimientos que lo justifiquen. De ahí que la solvencia se

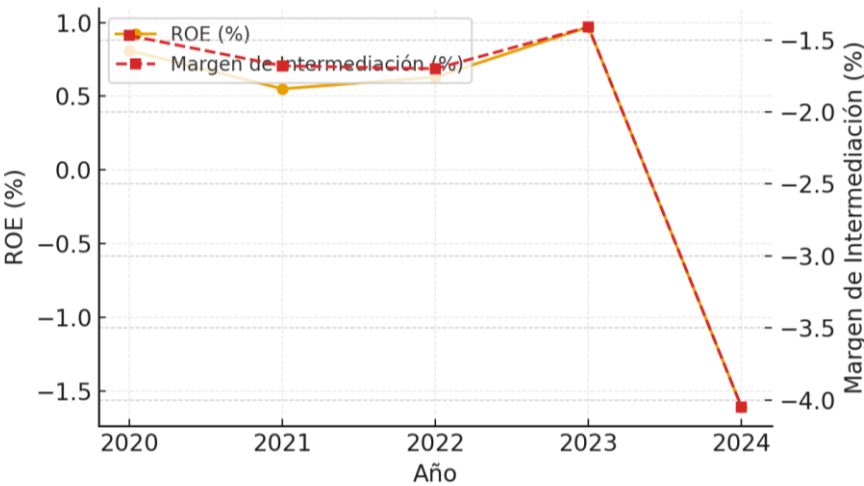
vuelva cada vez más dependiente del capital primario, lo que obliga a que las instituciones del segmento 3 a reorientar su estrategia de colocación hacia segmentos de clientes que justifiquen los riesgos asumidos, así como adoptar una política de provisiones que sea coherente con el perfil de riesgo actual.

4.4 Desafíos del giro de negocio para entidades del segmento 3

Una vez analizado de manera vertical y horizontal el estado de resultado y pasado revista a las principales razones financieras que permiten evaluar la gestión financiera de las entidades financieras que forman el segmento 3, se han encontrado desafíos en cuanto a la sostenibilidad financiera, la cobertura de provisiones y la gestión de carteras. Estas dimensiones evidencian problemas estructuras y que involucran la toma de acciones inmediatas para recuperar la calidad de la cartera. En la figura 33 se presenta el mapa de sostenibilidad financiera.

Figura 33

Mapa de sostenibilidad financiera para el segmento 3



El mapa de sostenibilidad presenta dos indicadores, en el eje vertical de la izquierda se muestra el ROE, y en el eje vertical de la derecha el margen de intermediación. El mapa evidencia una relación directa entre los dos indicadores, que se ha hecho más estrecha luego del 2022. Ese comportamiento revela que los ingresos financieros netos no logran compensar los costos de fondeo, provisiones y operación, lo cual confirma la

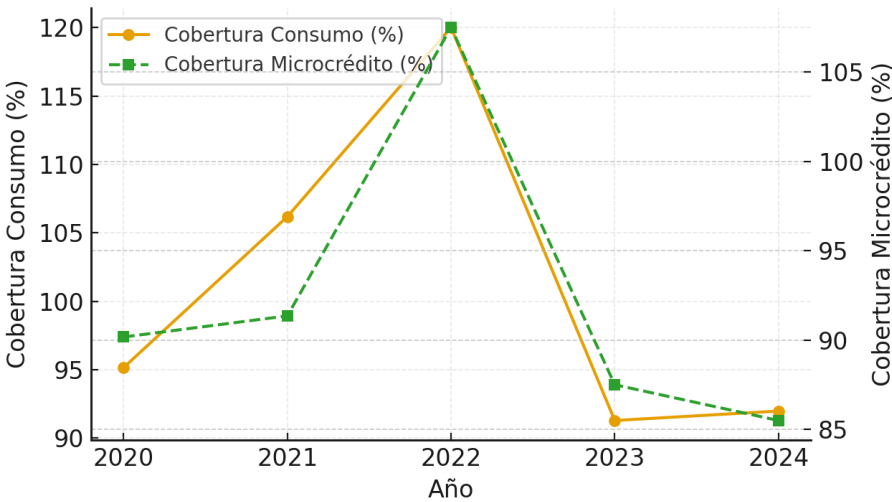
pérdida de eficiencia en la gestión del margen de intermediación. Pese a que la solvencia y el PTC se mantienen estables, la generación de excedentes para hacer frente ante situaciones negativas no previstas es insuficiente dada la tendencia decreciente de la rentabilidad.

Adicionalmente, la simultaneidad de un ROE negativo y un margen de intermediación más contractivo sugiere una presión significativa para la capitalización futura, especialmente si se mantiene la composición de mayor participación de las colocaciones de consumo y microcrédito como dominantes del portafolio, debido a que ambas representan las tasas más altas de morosidad. Esta dinámica refleja una proyección de expansión crediticia, pero con menor rentabilidad marginal y mayor exposición al riesgo; en consecuencia, la sostenibilidad financiera del segmento va a depender de la capacidad de las cooperativas para reestructura su gestión de fondeo, contener los gastos operativos, mejorar sus márgenes de intermediación y priorización de la eficiencia y prudencia en la colocación de fondos.

En ese sentido, una situación adicional que merece atención es la situación del mapa de cobertura de provisiones. En la figura 34 se muestra el desenvolvimiento, para sus categorías principales de cartera de crédito.

Figura 34

Mapa de cobertura de provisiones para el segmento 3



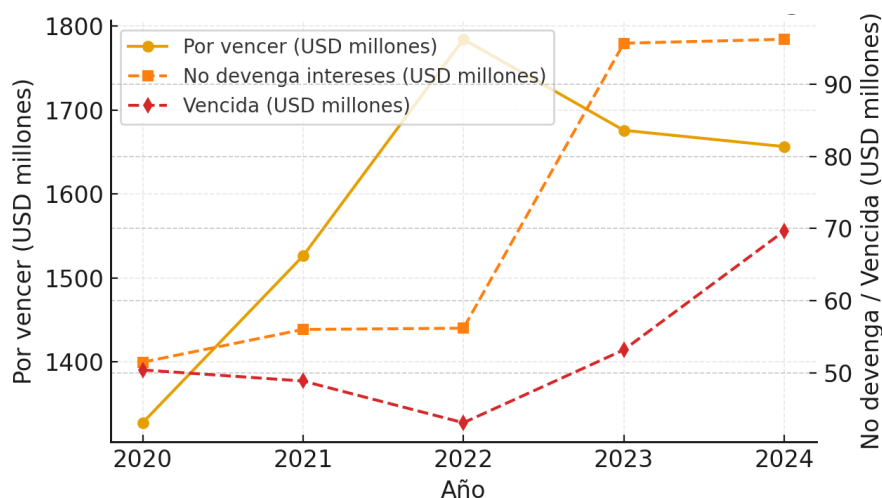
El mapa de cobertura relaciona dos variables: en el eje vertical de la izquierda la cobertura de provisiones para el consumo y en el eje de la derecha la cobertura de provisiones para el microcrédito, las dos carteras con mayor problema en los análisis previos. La cobertura de créditos de consumo y microcrédito que habían alcanzado su punto máximo en 2022 ha descendido a mínimos históricos de 91.98% y 85.51%, respectivamente. Esta disminución simultánea muestra que las COACs del segmento están absorbiendo un mayor riesgo sin fortalecer de manera proporcional sus provisiones. De esta manera, la reserva para pérdidas crediticias no acompaña la regresión con la que se deteriora la cartera, afectando la capacidad de respuesta ante eventuales incumplimientos.

La pérdida de un respaldo prudencial coincide con la expansión de los portafolios de microcrédito y consumo, segmentos que concentran el 70% de la cartera total y que muestran incrementos sostenidos en morosidad e improductividad, reflejando de esta forma un desalineamiento entre la gestión de riesgo crediticio y la estrategia de crecimiento. De ahí que, en 2024, la caída de las coberturas implica un potencial impacto reputacional y de confianza al sistema cooperativo de las instituciones que están en el segmento 3. Esto obliga a que las COACs del segmento 3 desarrollen estrategias como: el fortalecimiento de sus modelos de provisión basados en pérdida esperada; aplicar políticas de castigo y recuperación más dinámicas; y, el establecimiento de métricas diferencias de cobertura, de manera que la sostenibilidad no sólo depende del fortalecimiento patrimonial, sino de una gestión integral del riesgo.

Para fundamentar la necesidad de implementación urgente de esas estrategias es importante revisar como se gestionan las carteras a partir de su influencia para generar ingresos operacionales. En la figura 35 se muestra el comportamiento de las carteras por vencer, que no devenga intereses, y vencida.

Figura 35

Mapa de gestiones de cartera para el segmento 3



El mapa de gestión de carteras muestra como las carteras que no devengan intereses y vencida evolucionan frente a los cambios de la cartera sana. La cartera por vencer es el principal componente, superando los \$ 1,650 millones en 2024; sin embargo, las carteras que no devengan intereses y la vencida han crecido de manera significativa, hasta alcanzar los valores de \$ 96 y \$ 70 millones, respectivamente. El incremento progresivo en los saldos improductivos muestra un deterioro de la calidad de los activos y menor eficiencia en los procesos de cobranza y control del riesgo.

El aumento sostenido de la cartera que no devenga intereses desde el 2022 sugiere una ampliación de los plazos de vencimiento que están ligados a la refinanciación y reestructuración sin respaldo suficiente en provisiones. La coexistencia de altos niveles de cartera sana y un crecimiento acelerado de la improductiva indica una polarización interna: mientras algunas cooperativas mantienen su cartera al día, otras enfrentan acumulación de créditos de difícil recuperación. Por tanto, las estrategias que se han presentado para hacer frente a los riesgos de cobertura de provisiones son pertinentes para promover mecanismos de recuperación sostenibles que prioricen la estabilidad de la estructura crediticia por encima del volumen de colocación.

Referencias

Junta de Política y Regulación Financiera (2024). Sección VI Norma de Solvencia, Patrimonio Técnico y Activos y Contingentes ponderados por riesgo para cooperativas de ahorro y crédito, cajas centrales y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda. Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros. Recuperado de: <https://jprf.gob.ec/wp-content/uploads/2024/04/LIBRO-I-Codificacion-JPRF-Actualizado-Res.-0104-15-03-2024.pdf>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025). Portal DATA SEPS. <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/home>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017). Nota Técnica: Ficha metodológica de indicadores financieros. Recuperado de: <https://estadisticas.seps.gob.ec/wp-content/uploads/2022/02/Nota-tecnica-indicadores-financieros-v1.0.pdf>

**Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras
del segmento 3.**

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	1.631.926.715	1.852.035.842	2.033.011.297	2.118.397.962	2.175.336.150
Intereses y descuentos ganados	1.505.457.467	1.687.550.108	1.879.538.181	1.961.722.313	2.015.626.131
Intereses causados	587.151.554	661.893.681	761.734.380	797.822.441	876.565.703
MARGEN NETO DE INTERESES	918.305.913	1.025.656.427	1.117.803.800	1.163.899.872	1.139.060.429
Comisiones ganadas	5.118.582	6.029.985	4.845.991	4.897.653	4.620.108
Ingresos por servicios	32.040.964	46.162.219	46.471.579	41.705.222	43.648.453
Comisiones causadas	475.639	541.705	721.828	869.062	1.194.894
Utilidades financieras	443.319	6.713.555	432.378	688.602	47.762
Pérdidas financieras	1.699.196	1.896.395	1.759.996	782.078	280.171
MARGEN BRUTO FINANCIERO	953.733.943	1.082.124.087	1.167.071.924	1.209.540.209	1.185.901.686
Provisiones	207.222.594	204.866.533	224.105.850	257.748.392	270.557.794
MARGEN NETO FINANCIERO	746.511.349	877.257.554	942.966.074	951.791.817	915.343.892
Gastos de operación	786.064.179	874.417.437	972.340.547	980.232.755	995.071.524
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-39.552.830	2.840.116	-29.374.473	-28.440.938	-79.727.632
Otros ingresos operacionales	2.101.586	1.011.725	1.454.114	2.065.950	1.760.545
Otras pérdidas operacionales	98	170.467	300.865	226.955	329.378
MARGEN OPERACIONAL	-37.451.342	3.681.374	-28.221.224	-26.601.943	-78.296.465
Otros ingresos	86.764.797	104.568.250	100.269.056	107.318.222	109.633.152
Otros gastos y pérdidas	16.484.053	18.864.791	19.113.202	18.546.449	25.888.722
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	32.829.402	89.384.834	52.934.630	62.169.830	5.447.965
Impuestos y participación a empleados	10.549.129	18.810.816	15.697.551	15.496.216	13.367.001
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	22.280.273	70.574.017	37.237.079	46.673.614	-7.919.036

CAPÍTULO 5 SITUACIÓN DEL SEGMENTO 4 Y 5

Resumen

El capítulo analiza la situación financiera y operativa de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 4 y 5 del Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS) del Ecuador, consideradas las más pequeñas y vulnerables dentro del sistema. A través de un enfoque integral que combina análisis horizontal, vertical y de composición de cartera, el capítulo evalúa la estructura de los ingresos, los márgenes de ganancia en las operaciones y la eficiencia con que operan, así como en la ubicación de las sucursales en zonas con distintos grados de pobreza y rurales. Los hallazgos sugieren que los dos sectores comparten retos de fondo: ganancias financieras que no alcanzan, márgenes de intermediación que restan en lugar de sumar, gastos operativos que consumen más de la mitad de los ingresos y un aumento en los impagos, sobre todo en los préstamos pequeños y al consumo. Estas dificultades son una señal del constante declive en la calidad de los activos, con notables incrementos en los préstamos fallidos y aquellos que no generan ingresos, mientras que las reservas para cubrir posibles pérdidas se mantienen por debajo de lo recomendable. Ante este escenario, se plantean en este análisis estrategias enfocadas en fortalecer la capacidad de recuperación: ampliar la oferta de créditos hacia actividades productivas y amigables con el ambiente, usar la tecnología para agilizar los procesos y mejorar la eficiencia, robustecer los sistemas internos de gestión de riesgos y las reservas, y promover mecanismos de colaboración entre cooperativas para proteger el capital, garantizando así la viabilidad económica sin renunciar al objetivo social de facilitar el acceso a servicios financieros que define al sector.

Palabras claves: Análisis Financiero, Vulnerabilidad Patrimonial, Cartera de Crédito, Cooperativas de Ahorro y Crédito

Abstract

This chapter analyzes the financial and operational situation of savings and credit cooperatives in segments 4 and 5 of Ecuador's Popular and Solidarity Financial System (SFPS), considered the smallest and most vulnerable within the system. Using a comprehensive approach that combines horizontal, vertical, and portfolio composition analysis, the chapter assesses the structure of revenues, profit margins on operations, and operating efficiency, as well as the location of branches in areas with varying degrees of poverty and rural areas. The findings suggest that both sectors share underlying challenges: insufficient financial profits, intermediation margins that subtract rather than add, operating expenses that consume more than half of revenues, and an increase in defaults, especially on small and consumer loans. These difficulties are a sign of the constant decline in asset quality, with notable increases in non-performing loans and those that do not generate income, while reserves to cover potential losses remain below recommended levels. Given this scenario, this analysis proposes strategies focused on strengthening resilience: expanding the credit offering toward productive and environmentally friendly activities, using technology to streamline processes and improve efficiency, strengthening internal risk management systems and reserves, and promoting collaborative mechanisms among cooperatives to protect capital, thus ensuring economic viability without renouncing the social objective of facilitating access to financial services that defines the sector.

Keywords: Financial Analysis, Equity Vulnerability, Loan Portfolio, Savings and Credit Cooperatives.

Resumo

Este capítulo analisa a situação financeira e operacional das cooperativas de poupança e crédito nos segmentos 4 e 5 do Sistema Financeiro Popular e Solidário (SFPS) do Equador, considerados os menores e mais vulneráveis do sistema. Utilizando uma abordagem abrangente que combina análises horizontais, verticais e de composição de portfólio, o capítulo avalia a estrutura das receitas, as margens de lucro das operações e a eficiência operacional, bem como a localização das agências em áreas com diferentes graus de pobreza e áreas rurais. As descobertas sugerem que ambos os setores compartilham desafios subjacentes: lucros financeiros insuficientes, margens de intermediação que subtraem em vez de adicionar, despesas operacionais que consomem mais da metade das receitas e um aumento da inadimplência, especialmente em empréstimos de pequeno valor e empréstimos ao consumidor. Essas dificuldades são um sinal do declínio constante na qualidade dos ativos, com aumentos notáveis em empréstimos inadimplentes e aqueles que não geram renda, enquanto as reservas para cobrir perdas potenciais permanecem abaixo dos níveis recomendados. Diante desse cenário, esta análise propõe estratégias focadas no fortalecimento da resiliência: ampliar a oferta de crédito para atividades produtivas e ambientalmente corretas, utilizar a tecnologia para otimizar processos e melhorar a eficiência, fortalecer os sistemas internos de gestão de riscos e reservas e promover mecanismos de colaboração entre cooperativas para proteger o capital, garantindo assim a viabilidade econômica sem abrir mão do objetivo social de facilitar o acesso aos serviços financeiros que caracteriza o setor.

Palavras-chave: Análise Financeira, Vulnerabilidade Patrimonial, Carteira de Crédito, Cooperativas de Poupança e Crédito.

Ahora se va a proceder a analizar los rasgos principales de las COACs que conforman los segmentos 4 y 5. Se presentará el análisis conjunto de estas instituciones financieras debido a que responden a audiencias de usuarios financieros muy reducidos, y mayormente pertenecen a estructuras de participación cerrada. De acuerdo con Bombón-Orellana y Pacheco-Rodríguez (2021), una COAC cerrada es una figura diferente a las instituciones que operan en los segmentos 1 a 3 debido a que atienden exclusivamente a usuarios que pertenecen en relación de dependencia o en vínculo jurídico de producción a una entidad pública, privada o comunitaria, y cuyas prácticas financieras están más cerca a actividades que ejecutan bancos privados y sociedades financieras que una cooperativa abierta. En ese sentido, la información financiera se encuentra disponible en la SEPS, pero no se recopilan de forma estadística los indicadores financieros consolidados, dado que no son estructuras de capitalización abiertas.

5.1 Estructura del segmento 4

El segmento 4 del SFPS en Ecuador se encuentra formado por 136 COACs activas, las cuales cumplen los criterios señalados en el capítulo uno. Estas instituciones se han constituido en 20 de las 24 provincias que conforman el Ecuador, su presencia se encuentra mayormente en la sierra (101) y en menor frecuencia en la costa y Galápagos (33) y la amazonia (2). El listado amplio de organizaciones que conforman este segmento, a junio de 2025, es como se muestra a continuación (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2025):

- Cooperativa de Ahorro y Crédito San José SJ
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CICA Colegio de Ingenieros Civiles del Azuay
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Bolivar
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Ahorrista Solidario
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CACMA Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ACHIK INTI Ltda

- Cooperativa de Ahorro y Crédito Padre Vicente Ponce Rubio
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Monseñor Leonidas Proaño
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Maná
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Innovación Andina Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa Rosa de Patutan Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Integración Solidaria Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Simon Bolívar
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Señor del Árbol
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ACHIK ÑAM
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Solidaria Ltda. Cotopaxi
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Futuro Salcedense
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Antonio de Toacaso
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Líderes del Progreso
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Riobamba Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 27 de noviembre
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Llacta Pura
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Manuela León
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Empresa Eléctrica Riobamba
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Guamote Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio Indígena de Guamote Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Microempresa de Chimborazo Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Divino Niño
- Cooperativa de Ahorro y Crédito JASPE Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Usuarios del Agua María Inmaculada Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Nizag Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Jesús de Nazareth Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito El Altar Ltda

- Cooperativa de Ahorro y Crédito Luz de El Oro Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Servidores de la Universidad Técnica de Machala
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Huaquillas Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Grupo Número Tres Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Atahualpa Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Universidad de Guayaquil Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Carlos Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 26 de julio Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Familia INGASEOSAS Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Trabajadores y Extrabajadores del Ministerio de Salud Pública-COACMIN
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de los Empleados de Standard Fruit Company
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Servicoop
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Conecel
- Cooperativa de Ahorro y Crédito del Emigrante Ecuatoriana y su Familia Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de los Empleados de Cervecería Nacional S.A y DINADEC S.A Crecer
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de Trabajadores AGRIFONDOS
- Cooperativa de Ahorro y Crédito PLASTIGAMA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito SEGURACOOOP
- Cooperativa de Ahorro y Crédito BOLA AMARILLA Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito SALINERITA Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Imbabura Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pijal
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Obras Públicas Fiscales de Loja y Zamora
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Catamayo
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Las Lagunas

- Cooperativa de Ahorro y Crédito del Sindicato de Choferes Profesionales del cantón Yantzaza
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Servidores Municipales de Loja Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Cámara de Comercio de Macará CADECOM
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Quilanga Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Solidaria Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Inticoop Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Economía del Sur ECOSUR
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Quevedo
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de Trabajadores Agropecuarios y de Servicios El Provenir
- Cooperativa de Ahorro y Crédito El Paraíso Manga del Cura
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Mocache Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de los Profesores, Empleados y Trabajadores de la Universidad Técnica de Manabí
- Cooperativa de Ahorro y Crédito por el Pan y el Agua
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio del cantón Bolívar Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Puerto López Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Isidro Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Vision Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Unión Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio El Carmen Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Inmaculada de San Plácido Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores del Napo
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Vonnellan
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de Trabajadores jubilados y ex-empleados de PETROECUADOR Ltda.

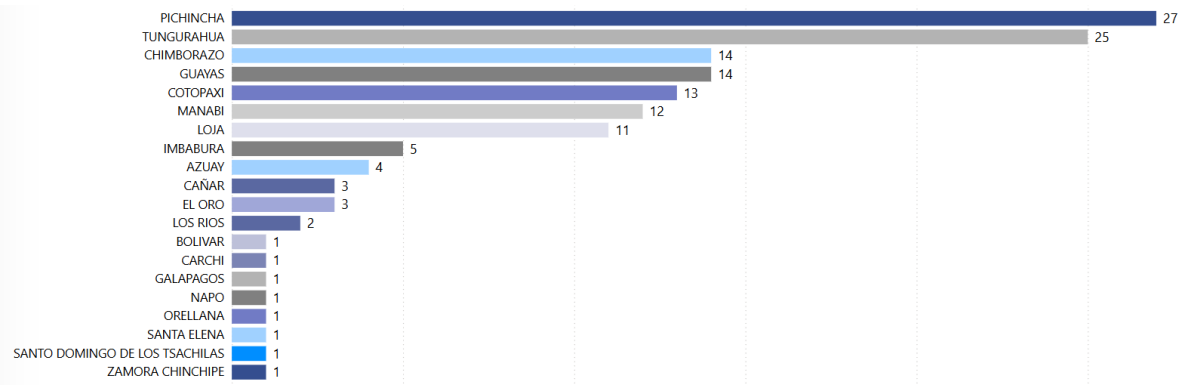
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Empleados de la Superintendencia de Compañías
- Cooperativa de Ahorro y Crédito General Ángel Flores Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Casag
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 18 de noviembre
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Futuro, Esfuerzo y Disciplina
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Nacional Llano Grande Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Bienestar, Desarrollo y Emprendimiento COOPBDE
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Docentes Universitarios
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Meteorología DAC Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Puerto Limón
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Nueva Jerusalen
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Empleados Bayer S.A.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Gestión para el Desarrollo
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Futuro y Desarrollo FUNDESARROLLO
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Esperanza y Progreso del Valle
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de los Empleados de la Corporación Financiera Nacional CORFINAL
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Rumiñahui Limitada
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígena Alfa y Omega Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ALLI TARPUK Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Coopartamos Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Candelaria Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Valentín
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de Acción Popular
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Integración, Desarrollo y Futuro Ltda.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito La Merced Ltda. Ambato
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Unión Popular Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Universidad Técnica de Ambato Ltda

- Cooperativa de Ahorro y Crédito Salate Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 1 de julio
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito El Calvario Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 15 de mayo Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Rey David Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 15 de junio Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Antonio Limitada
- Cooperativa de Ahorro y Crédito JATUN RUNA Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Servidores Municipales de Ambato Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CORPOTRANST
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 15 de agosto Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Valles del Lirio AICEP
- Cooperativa de Ahorro y Crédito San Fernando Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Mi Tierra Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígena SAC Latacunga Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito WARMIJUNAPAK RIKCHARI Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Fomento para la Producción de Pequeñas y Medianas Empresas
- Cooperativa de Ahorro y Crédito WUAMANLOMA Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Dorado Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pisa Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito PRODVISION
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Unión Familiar
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Futuro y Progreso de Galápagos
- Cooperativa de Ahorro y Crédito MUSHUK KAWSAY Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Costa Azul Ltda

En la figura 36 se presenta la distribución específica por provincias.

Figura 36

Distribución de COACs por provincia en segmento 4

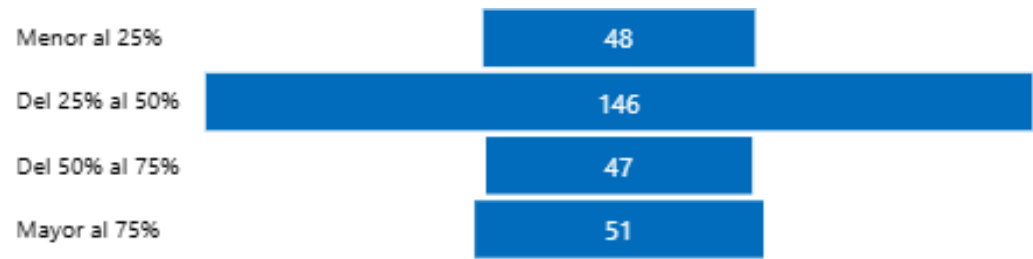


Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

No obstante, esto no impide que las instituciones puedan prestar atención a otros sectores donde no se constituyeron legalmente. Los principales puntos de atención a usuarios son las matrices y agencias: 141 y 119, respectivamente; en conjunto representan el 89% de la capacidad instalada. Luego siguen los corresponsales solidarios (24), sucursales (7) y cajeros automáticos (1). Esta diversificación en los puntos de atención muestra que las COACs del segmento 4 operan principalmente con puntos fijos y poca cercanía hacia sus socios. La evolución del número de puntos de atención creados por año muestra una caída desde el 2023, a una tasa promedio anual de 41.4% Si se compara esta operación en términos de los puntos de atención a la población por ruralidad y por pobreza, se obtienen las figuras 37 y 38.

Figura 37

Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 4

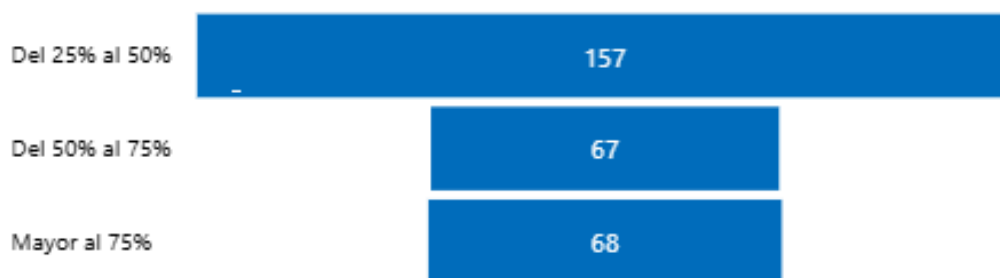


Nota: El rango de ruralidad corresponde al porcentaje de la población rural del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Figura 38

Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 4



Nota: El rango de pobreza corresponde al porcentaje de la población pobre del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

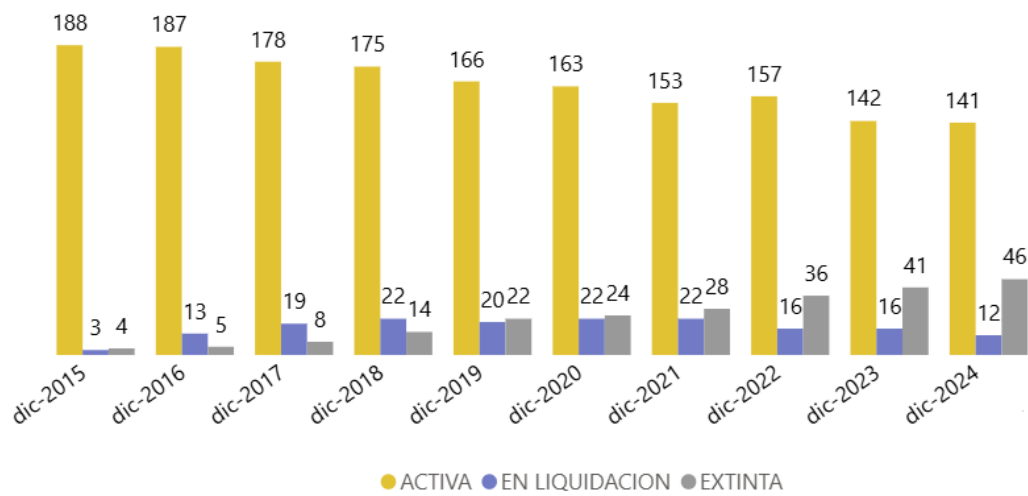
Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede apreciar en la figura 37 que la mayor concentración de puntos de atención: 146, se ubica en cantones con nivel de ruralidad entre el 25% y 50%. Esto sugiere que las cooperativas de segmento 4 operan principalmente en zonas semiurbanas o de transición rural-urbana, este tipo de zonas de pueden caracterizar como base productiva mixta: comercio, microemprendimiento y agricultura familiar. Esta localización estratégica le permite atender tanto a hogares rurales como a trabajadores informales urbanos. Sin embargo, la menor presencia en cantones con ruralidad mayor al 75% muestra una brecha de cobertura rural profunda, evidenciando limitaciones de economía de escala y rentabilidad para operar en territorios dispersos o con baja densidad poblacional.

La figura 38 en cambio muestra que 157 de los puntos de atención se concentra en cantones donde la pobreza afecta hasta el 50% de la población. Esto imprime una orientación de las COACs de segmento 4 hacia sectores populares de ingresos medios-bajos, sin alcanzar plenamente a los territorios más pobres. Esta distribución muestra un modelo de inclusión financiero moderadamente equitativo, en el que la sostenibilidad se prioriza por encima de la profundización social, de manera que podría ser que las entidades de este segmento son un puente entre las cooperativas grandes y medianas (segmentos 1 a 3) y las microfinancieras del segmento 5.

El número de entidades que pertenece a este segmento muestran un decrecimiento sostenido desde 2015. Debido a que este segmento predomina las COACs que son cerradas, el proceso de cierre no se relaciona directamente con problemas de funcionamiento sino con reestructuraciones y fusiones con otras instituciones que se dirigen a audiencias similares. En la figura 39 se muestra la evolución histórica de COACs en segmento 4.

Figura 39
Evolución histórica de las COACs segmento 4



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

5.2 Análisis del estado de resultado del segmento 4

En esta sección se presenta un análisis del estado de resultado de manera horizontal y vertical, en el anexo 1 de este capítulo se muestra el estado de resultado consolidado de las entidades financieras que conforman el segmento 4. En la tabla 53 se presentan los cálculos del análisis horizontal y en la 54 el vertical.

Tabla 53*Análisis horizontal del estado de resultado del segmento 4*

NOMBRE DE LA CUENTA	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	2.0%	6.9%	-5.7%	2.8%
Intereses y descuentos ganados	1.7%	6.8%	-4.7%	5.2%
Intereses causados	-5.8%	7.3%	-4.1%	12.4%
MARGEN NETO DE INTERESES	6.3%	6.6%	-5.0%	1.2%
Comisiones ganadas	43.7%	10.2%	-44.0%	29.6%
Ingresos por servicios	-15.0%	6.5%	-17.7%	11.1%
Comisiones causadas	-8.1%	41.2%	-25.4%	15.3%
Utilidades financieras	-97.8%	-99.8%	172900.9%	-75.3%
Pérdidas financieras	-74.4%	-75.1%	-100.0%	
MARGEN BRUTO FINANCIERO	5.1%	6.6%	-5.9%	1.7%
Provisiones	50.7%	15.6%	-6.6%	-16.7%
MARGEN NETO FINANCIERO	-3.0%	4.1%	-5.7%	7.3%
Gastos de operación	-1.8%	10.1%	-8.7%	2.9%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	148.9%	299.7%	-45.0%	-92.1%
Otros ingresos operacionales	-13.7%	152.0%	-3.3%	-64.1%
Otras pérdidas operacionales	35.0%	-89.6%	222.3%	-63.3%
MARGEN OPERACIONAL	-253.6%	223.8%	-95.3%	-837.4%
Otros ingresos	20.1%	-12.6%	-11.8%	-17.0%
Otros gastos y pérdidas	-1.4%	1.2%	-38.6%	19.5%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	5.9%	-39.4%	42.6%	-8.0%
Impuestos y participación a empleados	29.0%	-22.6%	-22.4%	-3.0%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 54*Análisis vertical del estado de resultado del segmento 4*

NOMBRE DE LA CUENTA	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	100.0%	100%	100%	100%	100%
Intereses y descuentos ganados	89.2%	88.9%	88.9%	89.8%	92.0%
Intereses causados	34.2%	31.6%	31.7%	32.2%	35.2%
MARGEN NETO DE INTERESES	55.0%	57.3%	57.2%	57.6%	56.7%
Comisiones ganadas	0.5%	0.7%	0.7%	0.4%	0.5%
Ingresos por servicios	3.2%	2.7%	2.7%	2.4%	2.5%
Comisiones causadas	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Utilidades financieras	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Pérdidas financieras	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	58.8%	60.6%	60.5%	60.3%	59.6%
Provisiones	8.9%	13.2%	14.2%	14.1%	11.4%
MARGEN NETO FINANCIERO	49.9%	47.5%	46.2%	46.2%	48.2%
Gastos de operación	50.3%	48.5%	49.9%	48.3%	48.4%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-0.4%	-1.0%	-3.7%	-2.2%	-0.2%
Otros ingresos operacionales	1.1%	0.9%	2.2%	2.2%	0.8%
Otras pérdidas operacionales	0.3%	0.5%	0.0%	0.2%	0.1%
MARGEN OPERACIONAL	0.3%	-0.5%	-1.6%	-0.1%	0.6%
Otros ingresos	5.7%	6.8%	5.5%	5.2%	4.2%
Otros gastos y pérdidas	1.1%	1.1%	1.0%	0.7%	0.8%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	5.0%	5.2%	2.9%	4.4%	4.0%
Impuestos y participación a empleados	0.8%	1.0%	0.7%	0.6%	0.6%

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que las entidades del segmento 4 se encuentra marcada por la estabilidad nominal de los ingresos y una volatilidad significativa de la rentabilidad neta, como resultado de la combinación de menores márgenes de intermediación y altos costos operativos. Entre 2020 y 2024, los ingresos

totales crecieron de \$ 302.2 a \$ 319.7 millones, mostrando una expansión acumulada del 5.8%, aunque con una desaceleración en 2023 de -5.7%. Esto se debe al estancamiento de los intereses y descuentos ganados que apenas crecieron a un 5.2% interanual en 2024, junto con un crecimiento acelerado de los intereses causados a un 12.4%, lo que confirma que el costo financiero del fondeo crece más rápido que el retorno por colocaciones. Adicionalmente, el margen neto de intereses se mantiene en torno al 55% de los ingresos, sin lograr revertir su tendencia descendente desde el 2021.

El margen de intermediación se mantiene negativo en todo el período, pasando de - \$ 1.23 en 2020 a - \$ 0.52 millones en 2024. Este indicador junto con el margen operativo, que apenas supera los \$ 1.7 millones en 2024, lo cual sugiere que las COACs del segmento 4 operan en un contexto de baja productividad de activos, donde los ingresos generados no compensan los costos administrativos ni las provisiones. La estructura vertical confirma que el margen bruto financiero representa el 56% de los ingresos, mientras los gastos operativos absorben más del 50%, dejando un estrecho espacio para la rentabilidad neta. Esta dinámica evidencia una eficiencia operativa limitada, la cual se deriva de la escala reducida de esas entidades y la necesidad de mantener redes de atención en zonas de menor densidad económica.

La ganancia ante de impuestos muestra un deterioro, cayendo de \$ 3.9 a \$ 2.8 millones en 2024, lo que implica una reducción de casi el 30%. El análisis horizontal muestra que los gastos crecen y el margen de intermediación se contrae, impidiendo una acumulación estable de excedentes. De ahí que las COACs del segmento 4 se enfrentan una erosión de la rentabilidad de forma estructural, en un contexto donde los ingresos financieros son insuficientes para compensar la presión de gastos y provisiones, lo cuál es coherente con su mayor exposición territorial a usuarios financieros mayormente en zonas rurales y de pobreza media.

Por tanto, los resultados integrales muestran un segmento cuya sostenibilidad es frágil; no obstante, esa debilidad no es posible de mejorar debido a que operan con una escala operativa que no le permite ser más eficiente. Esa falta

de capacidad lleva a que las entidades se enfrentan problemas de morosidad y cobertura de provisiones, las que a su vez pueden amenazar la reinversión y la capitalización interna. De ahí que la sostenibilidad futura depende de gestionar los riesgos de forma más prudentes, mejoras en la productividad de la cartera de microcrédito y la consolidación de esquemas de asistencia técnica y digitalización que permitan mejorar las brechas de atención a sus usuarios.

5.3 Clasificación de la cartera del segmento 4

Debido a la no accesibilidad de indicadores consolidados para las instituciones del segmento 4, se procede a analizar exclusivamente la cartera de colocaciones, en la tabla 55 se muestran los saldos respectivos.

Tabla 55

Cartera de colocaciones consolidada del segmento 4

TIPO DE CARTERA	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO POR VENCER	6.865.907	4.765.795	4.210.392	3.003.657	2.981.104
CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	379.067.890	373.455.855	440.315.347	377.950.617	420.477.361
CARTERA DE CONSUMO POR VENCER	209.491.609			218.354.434	220.068.389
CARTERA EDUCATIVO POR VENCER	203.921			450.189	154.758
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO POR VENCER	3.327.003	1.181.983	1.502.034	1.072.749	994.720
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PUBLICO POR VENCER		205.478	-	-	-
CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO QUE NO DEVENGA INTERESES	310.718	303.185	170.026	88.096	138.959
CARTERA DE MICROCRÉDITO QUE NO DEVENGA INTERESES	28.809.214	23.281.918	18.667.644	20.683.739	24.794.440
CARTERA DE CONSUMO QUE NO DEVENGA INTERESES	10.236.077			9.200.944	11.049.726
CARTERA EDUCATIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	94.237			71.798	58.860
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	121.378	40.334	153.270	2.155	43.096

CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO VENCIDA	164.079	41.375	52.695	6.618	14.721
CARTERA DE MICROCRÉDITO VENCIDA	26.173.097	21.345.348	17.803.733	16.810.548	19.360.824
CARTERA DE CONSUMO VENCIDA	5.571.970			5.815.234	7.350.413
CARTERA EDUCATIVO VENCIDA	20.563			28.469	47.872
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO VENCIDA	130.653	84.187	54.782	33.711	121.996
TOTAL CARTERA POR VENCER	598.956.330	379.609.112	446.027.773	600.831.646	644.676.332
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERESES	39.571.624	23.625.437	18.990.940	30.046.733	36.085.080
TOTAL CARTERA VENCIDA	32.060.362	21.470.910	17.911.210	22.694.579	26.895.826

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que la cartera del segmento muestra inestabilidad en la búsqueda por equilibrar entre expansión crediticia y capacidad de recuperación, esta conducta es de esperarse en un conjunto de entidades con estructura operativa limitada y fuerte arraigo comunitario. En el período 2020-2024, la cartera por vencer ha crecido sostenidamente hasta llegar a \$ 644.6 millones. Los segmentos que concentran mayormente las colocaciones son el microcrédito y el consumo, que en conjunto representan más del 95% de los créditos activos. Esto reafirma la orientación territorial de esas organizaciones que priorizan su atención a pequeños emprendedores, agricultores y hogares de ingresos bajos. A su vez, esta dinámica de concesiones revela la concentración en segmentos más vulnerables y menos diversificados, que se adapta a la realidad productiva de donde se asientan los puntos de atención.

Por su parte, la cartera que no devenga intereses muestra un incremento significativo desde 2023, alcanzando los \$ 36 millones en 2024. Este aumento responde a un deterioro progresivo de la calidad de la cartera de microcrédito, que acumula más del 60% del total improductivo. Eso sugiere la existencia de tensiones en la gestión de cobranza y un debilitamiento de los mecanismos de seguimiento al crédito. Esto se agrava si se considera la exposición territorial a zonas de economía informal y la estacionalidad de los ingresos que limitan la capacidad de pago. Las COACs de este segmento

suelen depender de estructuras operativas pequeñas y personal multifuncional, reduciendo de esta manera la aplicación de estrategias puntuales de recuperación o reestructuraciones preventivas.

Finalmente, la cartera vencida muestra una tendencia creciente preocupante desde 2022 cuando cayó hasta niveles de \$ 17.9 millones, en 2024 ya hay un saldo de \$ 26.8 millones vencido. Los créditos de consumo y microcrédito concentran casi la totalidad de saldos en mora, con incrementos especialmente marcados entre 2023 y 2024, que sugiere un posible rezago en la constitución de provisiones. Desde una perspectiva territorial, este comportamiento se asocia a usuarios financieros que tienen dependencia de actividades bajo valor agregado: comercio minorista, agricultura familiar o servicios familiar, para generar sus ingresos. A su vez, esto provoca mayor vulnerabilidad en la capacidad de repago ante debilitamiento de la actividad económica o fenómenos climatológicos que afecten a la actividad productiva.

5.4 Estructura del segmento 5

El segmento 5 del SFPS en Ecuador se encuentra formado por 52 COACs activas, las cuales cumplen los criterios señalados en el capítulo uno. Estas instituciones se han constituido en 14 de las 24 provincias que conforman el Ecuador, su presencia se encuentra mayormente en la sierra (39) y en menor frecuencia en la costa (11) y la amazonia (2). El listado amplio de organizaciones que conforman este segmento, a junio de 2025, es como se muestra a continuación (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2025):

- Cooperativa de Ahorro y Crédito URBADIEZ
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CHOLA CUENCANA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito JOYOCOTO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ATLANTIDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito JATUN MACA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito NUEVO AMANECER LTDA – COTOPAXI

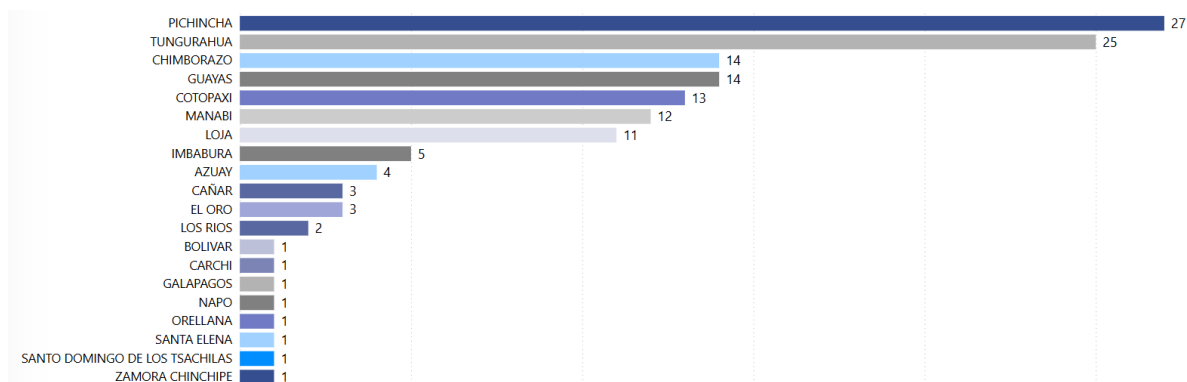
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ALIANZA FINANCIERA DE COTOPAXI LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito UNION FERROVIARIA ECUATORIANA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito SOLIDARIO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito SOL LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 26 DE SEPTIEMBRE LAZARO CONDO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ALFONSO VILLAGOMEZ LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ÑAUPA KAUSAY
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 29 DE JUNIO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito INDIGENAS DE CEBADAS COICE LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito MERCEDES CADENA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito DUCHICELA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito RUNA KUNA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito ICHUBAMBA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito LIMITADA MIFEX
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CUNA DE LA NACIONALIDAD LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito del Sector Pesquero Artesanal CREDIPESCA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 23 DE ENERO
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CARIAMANGA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito LA SOLUCION CACSOLU
- Cooperativa de Ahorro y Crédito TRABAJADORES DE IETEL MANABI LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito de Empleados de Moderna Alimentos
- Cooperativa de Ahorro y Crédito KOLPING LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito RIO CHICO
- Cooperativa de Ahorro y Crédito MERCADO CENTRAL

- Cooperativa de Ahorro y Crédito TEXTILANA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito FINANCIACION FAMILIAR
- Cooperativa de Ahorro y Crédito COOPCREDITO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito NUEVA VISION LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito UNION FLOREQUISA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito DE EL ORO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito 20 DE FEBRERO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito SAN JUAN LOMA UNO
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Misión de Integración Servicio Social Ltda
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CREDISUR
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Solidaridad Unión y Progreso SUP LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito NUEVO AMANECER LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito EL TESORO PILLAREÑO
- Cooperativa de Ahorro y Crédito UNION QUISAPINCHALTD
- Cooperativa de Ahorro y Crédito SAQUISILI LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CORAZON DE JESUS LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito AMBATO HUACHI PELILEO LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito PROGRESO CARABUELA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CAPITAL Y DESARROLLO COCAPDES
- Cooperativa de Ahorro y Crédito FOCAP
- Cooperativa de Ahorro y Crédito PUERTO ORELLANA LTDA
- Cooperativa de Ahorro y Crédito CREDISOCIO
- Cooperativa de Ahorro y Crédito KASAMA LTDA

En la figura 40 se presenta la distribución específica por provincias.

Figura 40

Distribución de COACs por provincia en el segmento 5

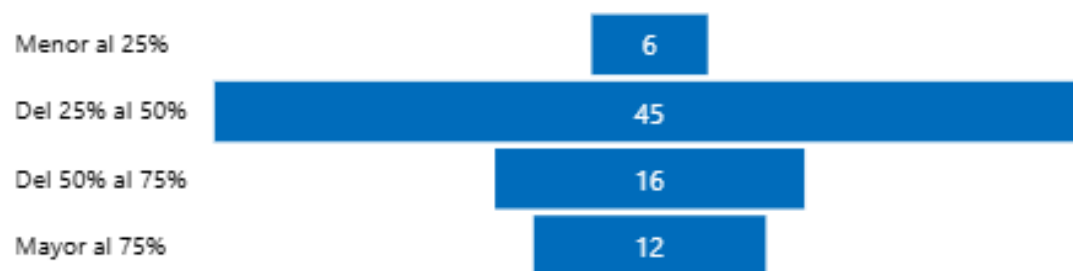


Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

No obstante, esto no impide que las instituciones puedan prestar atención a otros sectores donde no se constituyeron legalmente. Los principales puntos de atención a usuarios son las matrices y agencias: 52 y 26, respectivamente; en conjunto representan el 99% de la capacidad instalada, el 1% restante lo componen 1 corresponsal solidario. Esta diversificación en los puntos de atención muestra que las COACs del segmento 5 operan principalmente con puntos fijos y poca cercanía hacia sus socios. La evolución del número de puntos de atención creados por año muestra una caída desde el 2023, a una tasa promedio anual de 60.3%. Si se compara esta operación en términos de los puntos de atención a la población por ruralidad y por pobreza, se obtienen las figuras 41 y 42.

Figura 41

Número de puntos de atención por nivel de ruralidad, segmento 5

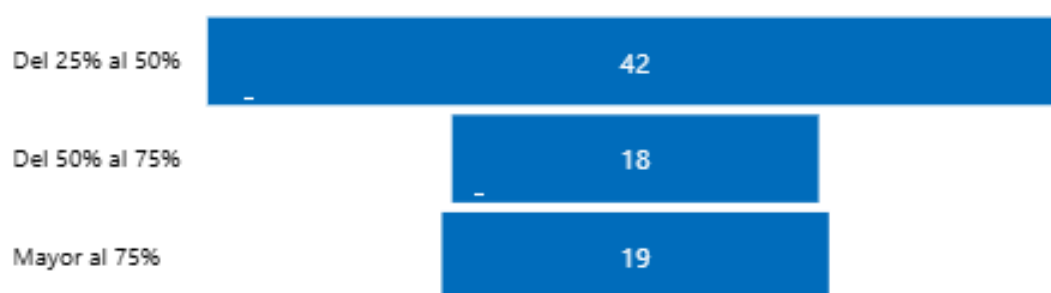


Nota: El rango de ruralidad corresponde al porcentaje de la población rural del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Figura 42

Número de puntos de atención por nivel de pobreza, segmento 5



Nota: El rango de pobreza corresponde al porcentaje de la población pobre del cantón en el que se encuentra ubicado el punto de atención.

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

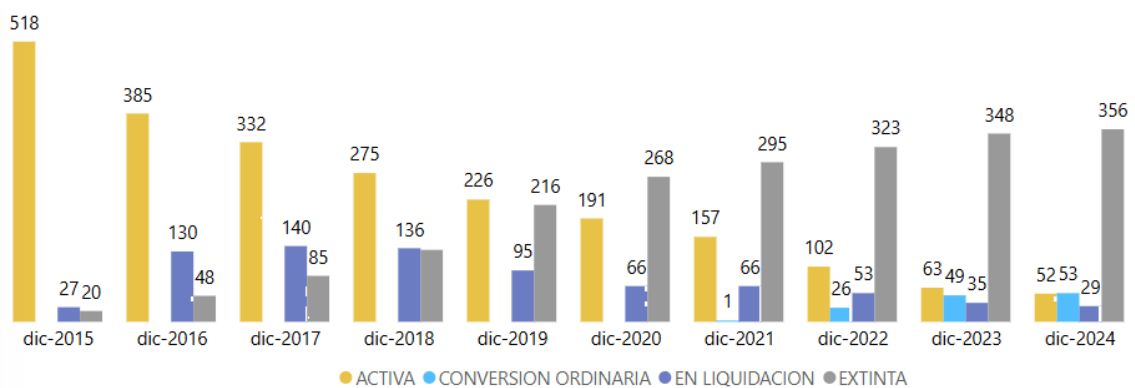
La figura 41 muestra que 45 puntos de atención se concentran en cantones con niveles de ruralidad entre el 25% y 50%, seguidos por 16 y 12 puntos de atención en zonas de ruralidad media y alta. Esta muestra que las COACs segmento 5 mantienen una vocación territorial semirrural, ofreciendo servicios financieros básicos en comunidades de baja densidad y con economías agrícolas o familiares. No obstante, la baja presencia en territorios con ruralidad mayor al 75% muestra las limitaciones reales para trabajar en zonas con extrema ruralidad, debido a: los costos de gestión y seguimiento, una menor posibilidad de capitalización y alta dependencia del voluntariado o gestión comunitaria.

En cuanto al nivel de pobreza, la figura 42 muestra que 42 puntos de atención se ubican en cantones donde la pobreza afecta hasta la mitad de la población, mientras que sólo 37 puntos están en los tramos de 50% o más de población pobre. Esto indica, que el alcance de las COACs de segmento 5 para incluir y social financieramente a los grupos poblacionales más pobre es selectivo y localizado, orientado hacia comunidades donde hay un cierto nivel de actividad económica y no plenamente a los territorios más empobrecidos. Esto muestra que el segmento 5 es el que caracteriza la base solidaria del sistema, pero que necesita de políticas públicas específicas que permitan fortalecer el rol técnico y financiero para superar las limitaciones de cobertura a los segmentos menos incluidos financieramente al sistema y más pobres.

El número de entidades que pertenece a este segmento muestran un decrecimiento sostenido desde 2015. Desde 2020 son mayores las cantidades no activas: liquidación y extinción, que las activas; de acuerdo con Rodríguez-Solarte, Chávez-Rojas, Ávalos-Peñañiel y Sánchez-Chávez (2019) las causas fundamentales para ese crecimiento acelerado en el cierre de entidades de este segmento son: incumplimientos regulatorios, créditos vinculados, licitud de fondos, requerimientos de patrimonio de los socios y fusiones. En la figura 43 se muestra la evolución histórica de COACs en segmento 5.

Figura 43

Evolución histórica de las COACs segmento 5



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

5.4 Análisis del estado de resultado del segmento 5

En esta sección se presenta un análisis del estado de resultado de manera horizontal y vertical, en el anexo 2 de este capítulo se muestra el estado de resultado consolidado de las entidades financieras que conforman el segmento 5. En la tabla 56 se presentan los cálculos del análisis horizontal y en la 57 el vertical.

Tabla 56

Análisis horizontal del estado de resultado del segmento 5

Nombre de Cuenta	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	5.3%	-24.7%	-8.3%	-0.3%
Intereses y descuentos ganados	6.2%	-25.2%	-6.7%	-3.1%
Intereses causados	3.8%	-28.7%	1.2%	13.2%
MARGEN NETO DE INTERESES	7.2%	-23.7%	-9.8%	-10.2%
Comisiones ganadas	-43.5%	-24.7%	-27.6%	-31.4%
Ingresos por servicios	-5.1%	-39.1%	-48.6%	17.6%
Comisiones causadas	55.7%	-70.0%	-64.4%	-55.8%
Utilidades financieras	-68.6%	-50.3%	771.2%	-66.9%
Pérdidas financieras	-100.0%			-99.4%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	4.7%	-24.3%	-11.6%	-9.9%
Provisiones	20.2%	4.3%	36.3%	-13.3%
MARGEN NETO FINANCIERO	2.3%	-29.5%	-24.1%	-8.3%
Gastos de operación	-4.3%	-25.8%	-10.0%	-3.8%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-94.8%	948.0%	247.0%	14.2%
Otros ingresos operacionales	16.8%	59.7%	9.3%	-14.6%
Otras pérdidas operacionales	301.7%	-72.8%	-98.1%	62.3%
MARGEN OPERACIONAL	-106.4%	-712.1%	370.2%	17.7%
Otros ingresos	19.5%	-17.3%	-13.7%	46.9%
Otros gastos y pérdidas	212.9%	-67.4%	-40.8%	88.5%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	1291.9 %	-29.2%	-236.7%	-7.8%
Impuestos y participación a empleados	17.8%	-37.3%	-5.4%	-20.6%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Tabla 57

Análisis vertical del estado de resultado del segmento 5

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %
Intereses y descuentos ganados	88.6%	89.3%	88.9%	90.4%	87.9%
Intereses causados	26.5%	26.1%	24.7%	27.3%	31.0%
MARGEN NETO DE INTERESES	62.1%	63.3%	64.1%	63.1%	56.8%
Comisiones ganadas	2.4%	1.3%	1.3%	1.0%	0.7%
Ingresos por servicios	3.6%	3.2%	2.6%	1.5%	1.7%
Comisiones causadas	0.1%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%
Utilidades financieras	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Pérdidas financieras	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
MARGEN BRUTO FINANCIERO	68.0%	67.6%	67.9%	65.6%	59.3%
Provisiones	8.9%	10.2%	14.1%	21.0%	18.3%
MARGEN NETO FINANCIERO	59.0%	57.4%	53.8%	44.5%	40.9%
Gastos de operación	63.4%	57.6%	56.7%	55.7%	53.8%
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-4.3%	-0.2%	-3.0%	-11.2%	-12.8%
Otros ingresos operacionales	0.4%	0.5%	1.0%	1.2%	1.0%
Otras pérdidas operacionales	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
MARGEN OPERACIONAL	-3.9%	0.2%	-1.9%	-10.0%	-11.8%
Otros ingresos	5.0%	5.7%	6.2%	5.9%	8.7%
Otros gastos y pérdidas	0.8%	2.5%	1.1%	0.7%	1.3%
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	0.3%	3.4%	3.2%	-4.8%	-4.4%
Impuestos y participación a empleados	0.3%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Se puede observar que los ingresos totales tuvieron una fuerte contracción en 2022 y una desaceleración constante en los dos siguientes años, estabilizándose en \$ 39.7 millones en 2024, esto representó una caída de 27.6% con respecto a 2020. La contracción parece relacionarse con una disminución en los intereses y descuentos ganados, que se reducen en más del 28% entre 2021 y 2022, en contraste con un aumento sostenido de los intereses causados. De esta forma se evidencia un deterioro progresivo en el margen neto de intereses, que pasa de \$ 34.1 en 2020 a \$ 22.6 millones en

2024, que equivale a una reducción del 33.8%. En el análisis vertical, el margen financiero se reduce de 62.1% a 56.8% de los ingresos, lo cual confirma una menor eficiencia de la intermediación y un encarecimiento del fondeo que puede estar asociado a la dependencia de depósitos a corto plazo y la limitada diversificación de fuentes de ingresos financieros.

El margen de intermediación muestra un comportamiento mayormente negativo entre 2020 y 2024, acentuando la incapacidad del segmento para compensar sus costos financieros. A diciembre de 2024, el déficit operativo asciende a - \$5.1 millones, que representa una pérdida equivalente al 12.8% de los ingresos totales. Este margen negativo, junto con el bajo peso de las comisiones indica que las COACs del segmento 5 se enfrentan a una estructura de ingresos muy dependiente de la colocación y por tanto, altamente sensible a los cambios en la morosidad y el costo del fondeo. A nivel del margen operativo, la proporción de los ingresos cae del -3.9% al -11.8% en 2024, acentuando el deterioro sostenido de la rentabilidad operativa. Esto se explica por el crecimiento de los gastos de operación que absorben más del 53% de los ingresos en 2024 y un aumento sostenido de las provisiones que alcanzan el 18.3% del total, que implica un crecimiento de 9.4 puntos con respecto a 2020.

La ganancia antes de impuestos que había mostrado leves signos de recuperación en 2020 cierra en 2024 con un saldo negativo de - \$ 1.76 millones. El análisis horizontal revela que aunque existen picos positivos asociados a la reducción de provisiones y ajustes contables, estos no son suficientes para revertir la tendencia estructural negativa. Estos resultados tienen relación con los usuarios financieros que se atienden, los cuales están en zonas de ruralidad media y los niveles de pobreza, lo que implica una base de clientes con menor capacidad de pago, menor cultura financiera y mayor sensibilidad de sus ingresos a las variaciones del ciclo económico. De ahí la necesidad que estas instituciones, para mantener su enfoque de inclusión financiero, deben de redefinir sus modelos de gestión mediante el fortalecimiento de la asistencia técnica a los usuarios y priorizar la integración

tecnológica con otras COACs, con el objetivo de preservar la viabilidad de atención en su segmento.

5.5 Clasificación de la cartera del segmento 5

Debido a la no accesibilidad de indicadores consolidados para las instituciones del segmento 5, se procede a analizar exclusivamente la cartera de colocaciones, en la tabla 58 se muestran los saldos respectivos.

Tabla 58

Cartera de colocaciones consolidada del segmento 5

TIPO DE CARTERA	DIC-20	DIC-21	DIC-22	DIC-23	DIC-24
CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO POR VENCER	1.200.368	2.928.919	403.545	304.161	340.269
CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	58.503.791	69.269.080	56.493.627	57.029.743	49.490.614
CARTERA DE CONSUMO POR VENCER	40.830.316			15.138.764	14.013.651
CARTERA EDUCATIVO POR VENCER				-	-
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO POR VENCER	1.104.615	1.563.380	328.418	99.278	472.911
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PUBLICO POR VENCER		12.900	5.489	5.489	-
CARTERA DE CREDITO INMOBILIARIO QUE NO DEVENGA INTERESES	135.275	52.109	44.965	10.714	-
CARTERA DE MICROCRÉDITO QUE NO DEVENGA INTERESES	5.387.169	5.000.893	2.668.621	4.321.549	3.169.164
CARTERA DE CONSUMO QUE NO DEVENGA INTERESES	2.187.828		-	874.091	590.245
CARTERA EDUCATIVO QUE NO DEVENGA INTERESES			-	-	-

CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO QUE NO DEVENGA INTERESES	230.284	210.755		-	-
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO QUE NO DEVENGA INTERESES		8.717		-	-
CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO VENCIDA	174.892	51.547	39.751	19.997	-
CARTERA DE MICROCRÉDITO VENCIDA	4.968.407	4.112.218	2.626.789	3.004.430	2.795.929
CARTERA DE CONSUMO VENCIDA	1.598.786			348.606	537.051
CARTERA EDUCATIVO VENCIDA				-	-
CARTERA DE CRÉDITO PRODUCTIVO VENCIDA	112.075	106.787	9.862	-	-
CARTERA DE VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO VENCIDA		-	-	-	-
TOTAL CARTERA POR VENCER	101.639.090	73.774.278	57.231.079	72.577.436	64.317.446
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERESES	7.940.555	5.272.474	2.713.586	5.206.354	3.759.410
TOTAL CARTERA VENCIDA	6.854.160	4.270.551	2.676.402	3.373.034	3.332.980

Fuente: Compilado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025)

Como ya se ha advertido, el segmento 5 representa el estrato más pequeño y vulnerable de instituciones financieras, conformado por cooperativas de base local. La composición de la cartera entre 2020 y 2024 revela una reducción sostenida del volumen total de créditos por vencer que pasa de \$ 101.6 a \$ 64.3 millones, lo cual es consecuente con la reducción de instituciones anotadas anteriormente. Otro factor atribuible es la alta ruralidad y los niveles de pobreza de los territorios donde intervienen esas COACs, esos criterios

condicionan la demanda de crédito como la posibilidad de expandir operaciones sin asumir riesgos excesivos.

La cartera por vencer se concentra principalmente en microcrédito: entre \$ 45 y \$ 60 millones anuales, y consumo: \$ 40 millones al inicio, cayendo a \$ 10 millones en 2024). Esto confirma la orientación de las COACs segmento 5 hacia segmentos de población con baja capacidad de ahorro formal y actividades productivas de subsistencia o autoempleo. Esto advierte una alta exposición al riesgo de impago dada la escasa diversificación sectorial y la dependencia en ingresos variables. La cartera educativa y de vivienda pública son marginales, evidenciando el alcance limitado del crédito social para esas necesidades.

Con respecto a la cartera que no devenga intereses los valores han tenido un comportamiento errático, donde mayormente se observan ajustes a la baja. Por ejemplo, entre 2020 y 2022 el valor descendió, en 2023 aumentó y en 2024 se ubicó en \$ 3.7 millones, su composición recibe aportes principalmente del microcrédito y consumo, categorías que representan el 90% de los saldos improductivos. Esto refleja un deterioro silencioso, pese a que el volumen es bajo, el porcentaje respecto al total de activos es elevado, comprometiendo la liquidez y la solvencia patrimonial. La cartera vencida en cambio muestra una reducción acelerada entre 2020 y 2022, luego se incrementó en 2023 y en 2024 hay una leve reducción con respecto a 2023, este ajuste no responde necesariamente a una mejora de la calidad crediticia, sino a una menor actividad de colocación y a procesos de castigo o depuración contable.

5.6 Desafíos del giro de negocio para entidades de los segmentos 4 y 5

Luego de haber revisado el desempeño financiero de los segmentos 4 y 5 se ha fundamentado la condición de fragilidad dentro del ecosistema cooperativo ecuatoriano. Su rol en la inclusión financiera es llegar a donde la banca tradicional y las cooperativas de segmento 1 a 3 no llegan; no obstante, su sostenibilidad se encuentra en riesgo. Los resultados financieros muestran una sintomatología común: rentabilidad estancada, intermediación financiera

poco eficiente y un deterioro progresivo en la calidad de la cartera con especial énfasis en los segmentos donde más colocan recursos: microcrédito y consumo. Las debilidades no sólo reflejan limitaciones operativas sino la de un modelo de negocio que no ha evolucionado a la par de las nuevas dinámicas económicas y tecnológicas. De ahí que el desafío no es únicamente de sostenibilidad financiera sino estratégico.

Una primera estrategia que se propone es replantear la oferta crediticia y redefinir el riesgo de sus operaciones. Los segmentos 4 y 5 dependen exclusivamente de carteras de microcrédito y consumo, lo cual genera un alto costo administrativo y mayor exposición a impagos. En ese sentido, se debe migrar progresivamente a una cartera productiva diversificada, que se oriente a actividades alineadas a su desarrollo local: producción agropecuaria, microemprendimientos rurales, crédito educativo y líneas verdes. Estas opciones permiten ampliar la base de clientes con retornos más estables. La clave para acompañar estos productos es la asesoría financiera y el monitoreo técnico, para que el crédito recibido sea un estímulo de productividad y no se convierta en endeudamiento para subsistencia.

Una segunda línea de acción es la mejora de la eficiencia operativa mediante la digitalización y la gestión compartida de servicios. Las COACs de estos segmentos operan mayormente con estructuras pequeñas, dispersas y lejanas a sus usuarios financieros. En lugar de crear nuevos puntos de atención podrían trabajar en espacios de coworking con otras cooperativas para de esta forma reducir los costos de gestión de infraestructura (Cueva-Enríquez, 2021). Este modelo ya probado en algunos países de la región permite la reducción de gastos operativos de forma significativa y permite concentrar recursos en la gestión de socios y productos (Salazar-Quilumbaquín, 2025). La digitalización ayuda a no romper el vínculo territorial, con lo cual se podría desarrollar medios digitales de pago y canales móviles comunitarios compartidos.

Una tercera oportunidad de mejora es el fortalecimiento de la gestión del riesgo y las provisiones. Las COACs de los segmentos 4 y 5 necesitan sistemas internos de alerta temprana que identifiquen el deterioro de la cartera por

sectores, regiones y ciclos productivos. Incorporar herramientas básicas de análisis predictivo y segmentación de clientes puede permitir anticipar morosidad en la base de clientes y ajustar las políticas de crédito antes que la pérdida sea estructural. Esto requiere que se maneje de una forma más disciplinada las provisiones, alineándose a estándares regulatorios y mejores prácticas que protejan la solvencia y fortalezcan la confianza de los depositantes y socios.

Finalmente, el problema de fondo de la baja capacidad de capitalización y resiliencia patrimonial puede trabajarse con la creación de un fondo inter cooperativo de respaldo, las cuales se alimenten con aportes proporcionales entre entidades del mismo segmento y que actúen como una red de seguridad ante pérdidas imprevistas. Esto no se refiere a un fondo de aseguramiento de depósitos que ya existe, es la creación de un sistema de capitalización que le permitan el acceso a recursos frescos para sortear problemas puntuales de morosidad. También es necesario que estas instituciones desarrollen políticas de reinversión en infraestructura tecnológica, capacitación y fortalecimiento institucional, se pueden aprovechar espacios de articulación con la academia para el desarrollo de metodologías apropiadas para transformar la forma como las COACs de estos segmentos gestionan en la actualidad el conocimiento, riesgos y alianzas.

Referencias

- Bombón-Orellana, D., y Pacheco-Rodríguez, F. (2021). Impacto económico de las cooperativas de ahorro y crédito de tipo cerrada en los empleados de instituciones y empresas públicas y privadas. *Boletín de Coyuntura*, 28, 5-10. Recuperado de: <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/bcoyu/article/view/1064>
- Cueva-Enríquez, M. (2021). Las Fintech como alternativa de inclusión financiera en Ecuador. Trabajo de Final de Maestría. Recuperado de: <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/8325/1/T3619-MAE-Cueva-Las%20Fintech.pdf>
- Holguín-Quinde, J. (2025). Análisis del impacto de las Fintech en la competitividad de las pequeñas empresas de servicios financieros en Guayaquil. Trabajo de Titulación. Recuperado de: <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/30330/1/UPS-GT006327.pdf>
- Junta de Política y Regulación Financiera (2024). Sección VI Norma de Solvencia, Patrimonio Técnico y Activos y Contingentes ponderados por riesgo para cooperativas de ahorro y crédito, cajas centrales y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda. Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros. Recuperado de: <https://jprf.gob.ec/wp-content/uploads/2024/04/LIBRO-I-Codificacion-JPRF-Actualizado-Res.-0104-15-03-2024.pdf>
- Rodríguez-Solarte, A., Chávez.Rojas, J., Ávalos-Peñafiel, V., y Sánchez-Chávez, R. (2019). Sector Financiero Popular y Solidario: cooperativas de ahorro y crédito del segmento 5 en Ecuador. *Revista Ciencia Digital*, 3, 217-227. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v3i3.3.809>
- Salazar-Quilumbaquín, F. (2025). El desarrollo del ecosistema Fintech en el Ecuador. Trabajo de Final de Maestría. Recuperado de:

<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/10516/1/T4597-MGFARF-Salazar-El%20desarrollo.pdf>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2025). Portal DATA SEPS.
<https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/home>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017). Nota Técnica:
Ficha metodológica de indicadores financieros. Recuperado de:
<https://estadisticas.seps.gob.ec/wp-content/uploads/2022/02/Nota-tecnica-indicadores-financieros-v1.0.pdf>

**Anexo 1: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras
del segmento 4**

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	302,423,442	308,589,959	329,796,388	311,134,402	319,742,425
Intereses y descuentos ganados	269,857,646	274,454,362	293,209,653	279,480,280	294,120,840
Intereses causados	103,452,690	97,487,058	104,579,604	100,263,964	112,696,278
MARGEN NETO DE INTERESES	166,404,956	176,967,304	188,630,049	179,216,315	181,424,562
Comisiones ganadas	1,438,926	2,068,150	2,279,447	1,276,188	1,653,734
Ingresos por servicios	9,817,924	8,345,436	8,887,862	7,311,946	8,121,520
Comisiones causadas	312,410	287,055	405,180	302,461	348,816
Utilidades financieras	640,258	13,820	21	36,296	8,965
Pérdidas financieras	56,371	14,444	3,600	-	172,000
MARGEN BRUTO FINANCIERO	177,933,283	187,093,211	199,388,599	187,538,283	190,687,966
Provisiones	26,974,177	40,638,111	46,972,072	43,868,410	36,523,712
MARGEN NETO FINANCIERO	150,959,105	146,455,100	152,416,527	143,669,873	154,164,255
Gastos de operación	152,190,287	149,519,747	164,666,097	150,401,850	154,693,778
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	- 1,231,182	- 3,064,648	- 12,249,570	- 6,731,977	- 529,524
Otros ingresos operacionales	3,310,859	2,856,350	7,198,192	6,957,450	2,497,247
Otras pérdidas operacionales	1,034,470	1,396,791	145,525	468,970	172,156
MARGEN OPERACIONAL	1,045,207	- 1,605,089	- 5,196,902	- 243,497	- 1,795,568
Otros ingresos	17,357,830	20,851,841	18,221,213	16,072,243	13,340,117
Otros gastos y pérdidas	3,390,215	3,341,880	3,383,630	2,077,510	2,483,286
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	15,012,822	15,904,872	9,640,681	13,751,236	12,652,399
Impuestos y participación a empleados	2,407,759	3,106,371	2,403,921	1,865,781	1,810,547

Anexo 2: Estado de Resultado consolidado de las entidades financieras del segmento 5

Nombre de Cuenta	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24
Ingresos	54,942,100	57,851,975	43,538,920	39,909,563	39,773,660
Intereses y descuentos ganados	48,682,598	51,687,719	38,686,780	36,076,443	34,944,238
Intereses causados	14,539,290	15,094,539	10,766,656	10,897,012	12,336,620
MARGEN NETO DE INTERESES	34,143,307	36,593,180	27,920,124	25,179,431	22,607,618
Comisiones ganadas	1,299,137	733,848	552,831	400,447	274,844
Ingresos por servicios	1,957,238	1,857,635	1,130,676	581,398	683,980
Comisiones causadas	57,044	88,825	26,621	9,470	4,183
Utilidades financieras	12,145	3,813	1,896	16,517	5,465
Pérdidas financieras	1,203	-	-	6,709	43
MARGEN BRUTO FINANCIERO	37,353,580	39,099,651	29,578,906	26,161,615	23,567,681
Provisiones	4,911,863	5,903,451	6,159,802	8,396,825	7,280,942
MARGEN NETO FINANCIERO	32,441,717	33,196,199	23,419,104	17,764,789	16,286,740
Gastos de operación	34,822,744	33,319,100	24,707,126	22,234,868	21,390,752
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	2,381,027	122,901	1,288,022	4,470,078	5,104,013
Otros ingresos operacionales	239,056	279,267	445,911	487,423	416,183

Otras pérdidas operacionales	4,481	18,000	4,892	92	149
MARGEN OPERACIONAL	- 2,146,452	138,366	- 847,003	- 3,982,747	- 4,687,979
Otros ingresos	2,751,927	3,289,693	2,720,826	2,347,334	3,448,949
Otros gastos y pérdidas	463,343	1,449,729	472,425	279,654	527,102
GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	142,132	1,978,330	1,401,398	- 1,915,067	- 1,766,132
Impuestos y participación a empleados	177,560	209,225	131,248	124,166	98,627



Juan López-Vera

<https://orcid.org/0000-0002-8720-0499>

Economista (Universidad Católica de Santiago de Guayaquil), máster en Administración de Negocios (Universidad Carlos III de Madrid), máster en Análisis del Entorno Económico (Universitat Oberta de Catalunya). Actualmente se desempeña como profesor titular de economía en la Universidad Metropolitana del Ecuador sede Machala. Es profesor ocasional en los sistemas de posgrado de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil y Universidad Tecnológica Estatal de Quevedo. Sus temas de interés son la economía informal, microfinanzas, finanzas personales y economía urbana. Su producción científica está disponible en Google Académico y Researchgate.

ISBN: 978-9942-53-100-1



Compás
capacitación e investigación